

Заседание Координационных Советов
по областям образования
**«Математические и естественные науки» и
«Гуманитарные науки»**

2 апреля 2015 года

***Формирование новой системы
Учебно-методических объединений в
системе высшего образования России***

Сопредседатель Координационных советов,
Ректор МГУ имени М.В.Ломоносова,
академик РАН В.А.САДОВНИЧИЙ

УМО – 27 лет работы

Создание УМО – Приказ министра высшего и среднего специального образования **СССР**
Ягодина Г.А. «О создании учебно-методических объединений» от 13 сентября **1987 г** №650

Разработка и учебно-методическое обеспечение:

ГОС-1 для специальностей ВПО (1994-2000 г.г.),

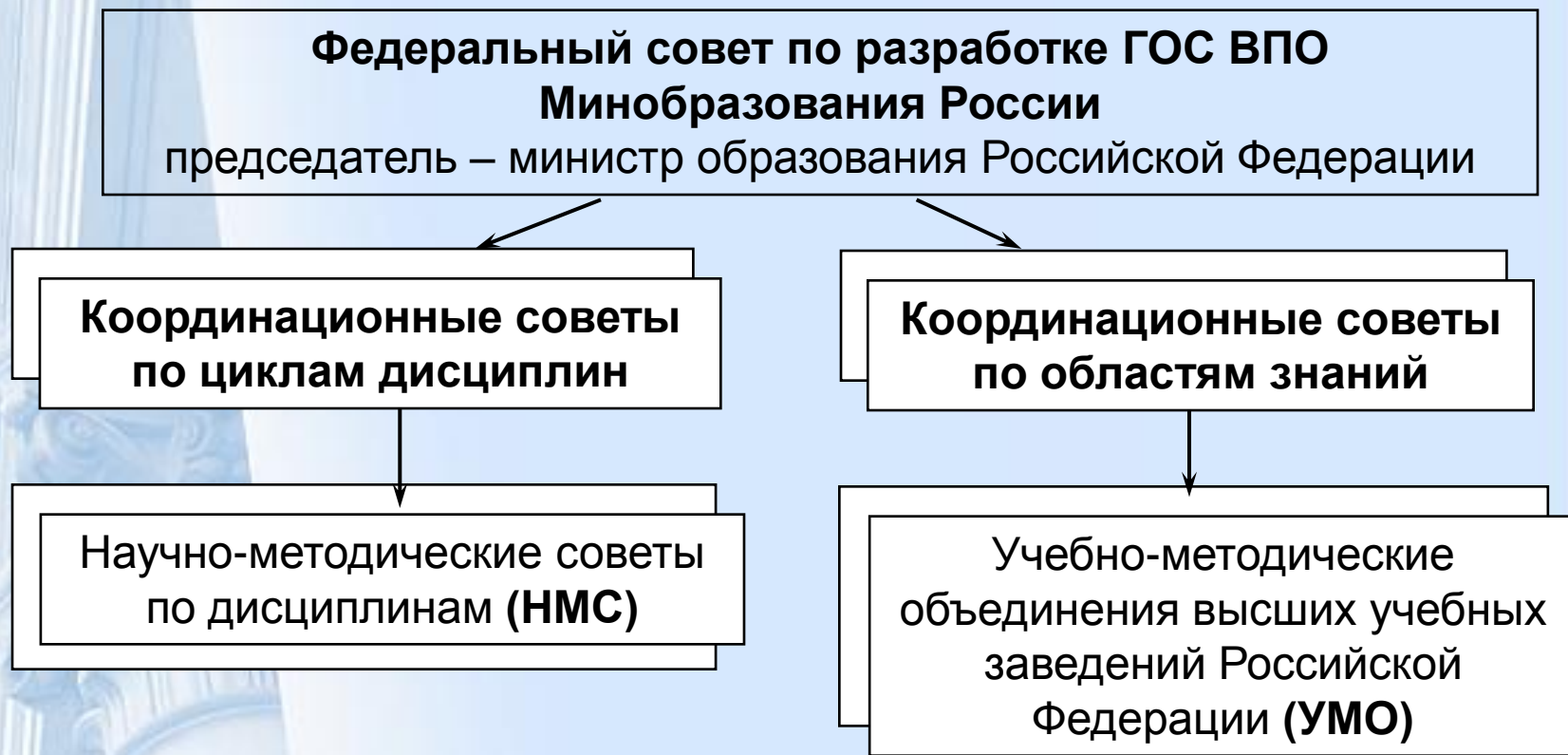
ГОС-2 для «ступеней» ВПО: 2000-2010 г.г.,

ФГОС ВПО для «уровней» ВПО: 2011-2014 г.г.,

ФГОС ВО для «уровней» ВО (ФГОС 3+):

вводятся в настоящее время

Система государственно-общественных структур, созданная приказом Минобразования от 19.04.2001 №1766 для управления разработкой и учебно-методического обеспечения ГОС-2



Все созданные государственно-общественные объединения успешно выполняли свои функции, определенные Приказами Минобразования, и согласованно работали над задачами повышения качества российского образования и сохранения единого образовательного пространства

Функции УМО вузов по направлениям подготовки и специальностям ВПО



Действие приказа 1766 от 19.04.2001 Министерства образования **отменено** Приказом №54 от 13.06.2006г. Министерства образования и науки.

В период 2007-2010 г.г. **УМО постепенно утрачивали свои функции**, связанные с контролем качества образовательных программ и их учебно-методического обеспечения (отменено грифование учебников и учебных пособий, УМО перестали привлекать к экспертизе образовательных программ при лицензировании и государственной аккредитации, УМО перестали вести реестры специализаций и магистерских программ, открываемых вузами).

После введения ФГОС и новых Перечней направлений подготовки (специальностей) ВПО (2011 год), за УМО не были официально закреплены курируемые направления подготовки бакалавров и магистров

УМО по классическому образованию в период 2010-2015 г.г.

К 2010 году разработало около 70 ФГОС ВПО

К началу 2012 года разработало около 70 ПООП

Важно! И проекты ФГОС и проекты ПООП формировались экспертными группами, в которые входили представители многих университетов УМО, окончательные решения принимались на Пленумах Учебно-методических советов

К осени 2013 года подготовлены и направлены в Минобрнауки проекты новых редакций ФГОС ВО (ФГОС-3+), разработанные на основе положений нового ФЗ «Об образовании Российской Федерации»

К концу 2013 года разработаны и направлены в Минобрнауки проекты ФГОС по направлениям подготовки в аспирантуре (12 проектов)

УМО по классическому образованию в период 2010-2015 г.г.

- Осенью 2014 года междисциплинарным коллективом экспертов под эгидой УМО созданы **методические основы для формирования ПООП аспирантуры в условиях введения ФГОС** по направлениям подготовки в аспирантуре (в настоящее время вынесены на широкое обсуждение и дорабатываются Рабочей группой при Минобрнауки России)
- Осень 2014 - начало 2015 года УМО разработало и опубликовало алгоритм проектирования образовательных программ на основе ФГОС 3+ с учетом профессиональных стандартов и с применением европейских методологических подходов, а также дало рекомендации по форматам представления Карт компетенций выпускников, Базовых учебных планов, Рабочих программ дисциплин **(все в открытом доступе)**

Тенденция на все более рамочный характер
ФГОС (ФГОС, ФГОС-3+, ФГОС-4 на УГНС)

Эволюция государственных образовательных стандартов (ГОС-1, ГОС-2, ФГОС-3, ФГОС 3+) показывает ТЕНДЕНЦИЮ на постепенный уход государства от жесткого регулирования содержания образовательных программ и переход на рамочные образовательные стандарты

Риски перехода на «рамочные» ФГОС в условиях «ослабления» системы УМО

Многие образовательные организации не готовы без примерных основных образовательных программ (ПООП) разработать качественные образовательные программы на основе рамочных ФГОС и с учетом вводимых ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ

Риск потери единого образовательного пространства России

Нет «основы» для проведения государственной аккредитации образовательных программ

Понижение качества образования в стране

Необходимость в восстановлении эффективной системы УМО

В условиях перехода на «рамочные» ФГОС и отказа государства от жесткого регламентирования содержание образования НЕОБХОДИМО создать эффективную систему профессионально-общественного «саморегулирования» и «самонастройки» системы высшего образования в целях повышения качества образования, его сближения с интересами рынка труда (как отечественного так и мирового).

Ключевую роль здесь должны сыграть новые государственно-общественные структуры, формируемые в настоящий момент

24 декабря 2014 г. в Минобрнауки состоялось Первое заседание шести координационных советов по областям образования

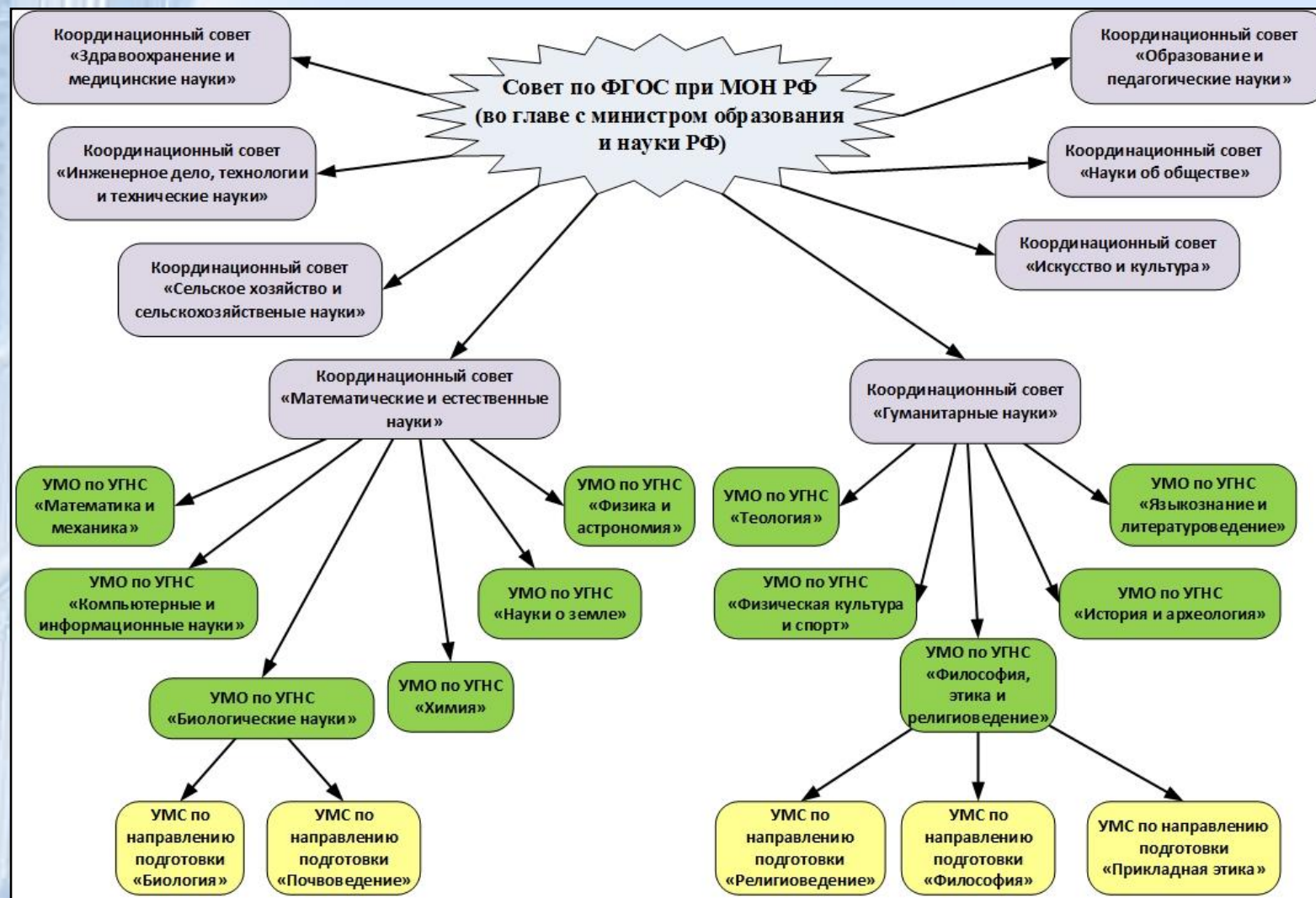


В период 2007-2010 г.г. УМО пост
свои функции, связанные с контр
образовательных программ и их уч
обеспечения (отменено грифование
учебных пособий, УМО перестали
экспертизе образовательных прогр
лицензировании и государственной
перестали вести реестры специал
программ, открываемых вузами).

После введения ФГОС и новых П
подготовки (специальностей) ВПО
не были официально закреплен
направления подготовки бакалав



Формирование новой системы государственно-общественных структур



«Заданные» нормативными документами (проектами документов) отличия в подходах при организации деятельности «старых» УМО и «новых» УМО

- 1) УМО не является объединением ВУЗов (образовательных организаций), а является объединение физических лиц, которые вообще могут не представлять образовательные организации или все представлять одну образовательную организацию
- 2) В проекте Типового Положения об УМО, подготовленном Минобрнауки, ничего не говорится о том, что УМО должно организовать сетевое взаимодействие образовательных организаций, реализующих программы из УГС, курируемом УМО
- 3) Убрано понятие «базового вуза» УМО, вместо этого – организация, ответственная за организационно-техническое обеспечение работы УМО (может быть и коммерческая организация)

«Заданные» нормативными документами (проектами документов) отличия в подходах при организации деятельности «старых» УМО и «новых» УМО

4) Согласно проекту Типового положения **УМО** имеет право оказывать информационные, консультационные и экспертные услуги в сфере своей деятельности (опасность коммерциализации деятельности УМО и полной смены основной мотивации деятельности)

Пример: в настоящее время проводятся десятки платных обучающих семинаров (в том числе под эгидой УМО), программ повышения квалификации (18-27 тысяч рублей за 2-3 дня) по вопросам реализации ФГОС-3+, большинство из которых очень низкого качества, так как у организаторов нет методических материалов по реализации ФГОС 3+ и нет заинтересованности в их разработке и апробации (коммерческий интерес)

Риски

- 1) Вместо объединений, поддерживающих сетевое взаимодействие образовательных организаций могут быть созданы структуры, отражающие интересы одной или нескольких организаций или даже лиц.
- 2) Вместо системной работы с региональными вузами по учебно-методическому обеспечению образовательных программ, УМО могут взять на себя контролирующие и надзорные функции.
- 3) Вместо реальной помощи от УМО в проектировании и реализации образовательных программ в условиях «рамочных» ФГОС образовательным организации могут получить набор «платных» услуг сомнительного качества

Предложения о принципах организации деятельности УМО и УМС в областях образования «Математические и естественные науки» и «Гуманитарные науки»

Полный текст предложений – в раздаточном материале

Ключевые предложения по формированию УМО:

- 1) Членами УМО могут быть представители организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам, относящимся к соответствующей укрупненной группе (и уполномоченные этими организациями), ученые, работодатели
- 2) Ответственными организациями для обеспечения деятельности УМО могут быть только образовательные организации высшего образования или их структурные подразделения (не рассматривать коммерческие и иные структуры)

Ключевые предложения по организации деятельности УМО:

Для организации текущей деятельности по учебно-методическому обеспечению реализации образовательных программ по направлениям подготовки (специальностям), входящим в УГНС, **УМО создает Учебно-методические советы по направлениям подготовки (специальностям) или группам направлений подготовки (специальностей).** **Председатели УМС входят в состав УМО в качестве его членов.**

Ключевые предложения по организации деятельности УМС:

УМС по направлениям подготовки (специальностям) создаются Решением УМО, при этом определяются:

- образовательная организация (или ее структурное подразделение), обеспечивающая организационно-техническое сопровождение деятельности УМС (далее – базовая организация УМС);
- председатель УМС.

Председатель УМС должен быть членом соответствующего УМО по УГНС.

Одна из функций УМС - создание системы сетевого взаимодействия образовательных организаций, реализующих образовательные программы по курируемым направлениям подготовки; организация и проведение периодических конференций, семинаров для обсуждения учебно-методических вопросов, распространению лучших практик.

Первоочередные задачи КС по области образования

- Сформировать и направить предложения в Минобрнауки о структуре УМО (председатель, ответственная организация) в рамках области образования (через 2 недели – электронное голосование)
- Создать Секретариат КС как постоянно-работающий орган и поручить ему разработать и представить в МОН проект Положения о КС
- Создать Экспертные группы для работы над решением ключевых вопросов, уже сегодня стоящих на повестке дня

Ключевые вопросы, требующие внимания КС по области образования

- Разработка основных принципов учета профессиональных стандартов (ПС) в образовательной деятельности

Проблема 1:

Отсутствие профессиональных стандартов для научной и преподавательской деятельности (имеются проекты трех ПС стандартов «Научный работник», «Руководитель научной организации» и «Преподаватель», которые требуют срочной доработки, участие КС в этом процессе необходимо)

Для справки:

из более 800 запланированных к утверждению Профстандартов только 3 относятся к научно-преподавательской деятельности и относятся они к профессиональной области «Образование». Профессиональной области «Наука» вообще не выделено!!!

Предложение: от имени двух КС обратиться в Национальный совет по профессиональным квалификациям, в Минтруд, в ФАНО о выделении профессиональной области «Наука» и разработке соответствующего комплекса профессиональных стандартов

Примеры утвержденных профстандартов

Кабельщик-спайщик	Приказ Минтруда России № 688н от 10.10.2014
Антенщик-мачтовик	Приказ Минтруда России № 687н от 10.10.2014
Системный аналитик	Приказ Минтруда России № 809н от 28.10.2014
Наладчик полиграфического оборудования	Приказ Минтруда России № 197н от 07.04.2014
Контролер печатной продукции, полуфабрикатов и материалов	Приказ Минтруда России № 326н от 19.05.2014
Корреспондент средств массовой информации	Приказ Минтруда России № 339н от 21.05.2014
Ведущий телевизионной программы	Приказ Минтруда России № 534н от 04.08.2014

Ключевые вопросы, требующие внимания КС по области образования

- Разработка единых методологических подходов для разработки Примерных образовательных программ на основе ФГОС-3+ и с учетом профессиональных стандартов (будут рекомендованы всем УМО и УМС, входящим в область образования)

Предложение – в каждом КС создать свою экспертную группу, но работать этим группам во взаимодействии

Ключевые вопросы, требующие внимания КС по области образования

- Разработка единых методологических подходов для разработки Примерных образовательных программ для подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре на основе ФГОС по направлениям подготовки в аспирантуре и с учетом положений профессиональных стандартов (проектов) «Научный работник» и «Преподаватель»

Предложение - создать единую экспертную группу на два Координационных совета



Спасибо за внимание!