



Информационно-методический семинар
16 – 18 мая 2012 года

**О мониторинге эффективности внедрения
ФГОС учреждениями высшего
профессионального образования,
проведенного АКУР
в октябре 2011 – апреле 2012 г.г.**

Караваяева Евгения Владимировна

Исполнительный директор АКУР,

Заместитель проректора МГУ

karavaeva@rector.msu.ru



Мониторинг организован АКУР по заданию Департамента развития профессионального образования

при участии:

Ассоциации технических университетов (АТУ),
Института комплексных исследований образования
МГУ имени М.В.Ломоносова,
РОО «Центр Изучения проблем профессионального
образования»

В 2012-2013 году в каждом Федеральном округе будут проведены информационно-методические семинары для ВУЗов и учреждений НПО и СПО по вопросам реализации ФГОС

Мониторинг был запланирован, подготовлен и осуществлен как комплекс дополняющих друг друга процедур:

- заочное анкетирование руководящего учебно-методического персонала вузов и их структурных подразделений, преподавателей, студентов;
- очный опрос (интервью) руководящих работников вузов и их структурных подразделений;
- экспертный анализ основных образовательных программ, разработанных вузами на основе ФГОС ВПО;
- анализ содержания сайтов вузов.

Мониторинг был проведен в 2 этапа

1 этап: октябрь - ноябрь 2011 года

Заочное анкетирование руководящего персонала вуза и внешний анализ содержания сайтов вузов - **315 вузов**, подведомственных Минобрнауки

Очное интервью – **10 вузов** (5 – классических университетов и 5 – технических университетов)

Экспертиза ООП, разработанных вузами на основе ФГОС ВПО – **29 классических университетов**

Мониторинг был проведен в 2 этапа

2 этап - апрель - май 2012 года

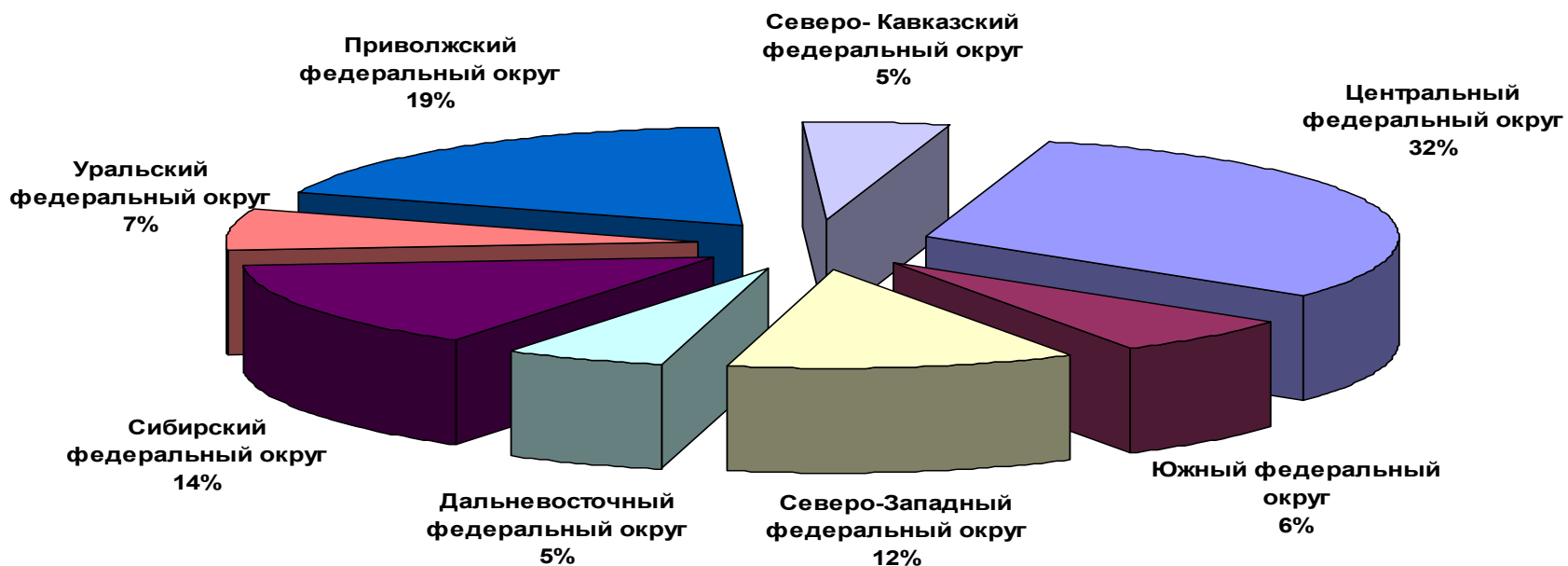
Заочное анкетирование преподавателей и студентов – **200 вузов**, подведомственных Минобрнауки (из них около **70 – классические университеты**)

Очное интервью – **50 вузов** (30 – классических университетов и 20 – технических университетов)

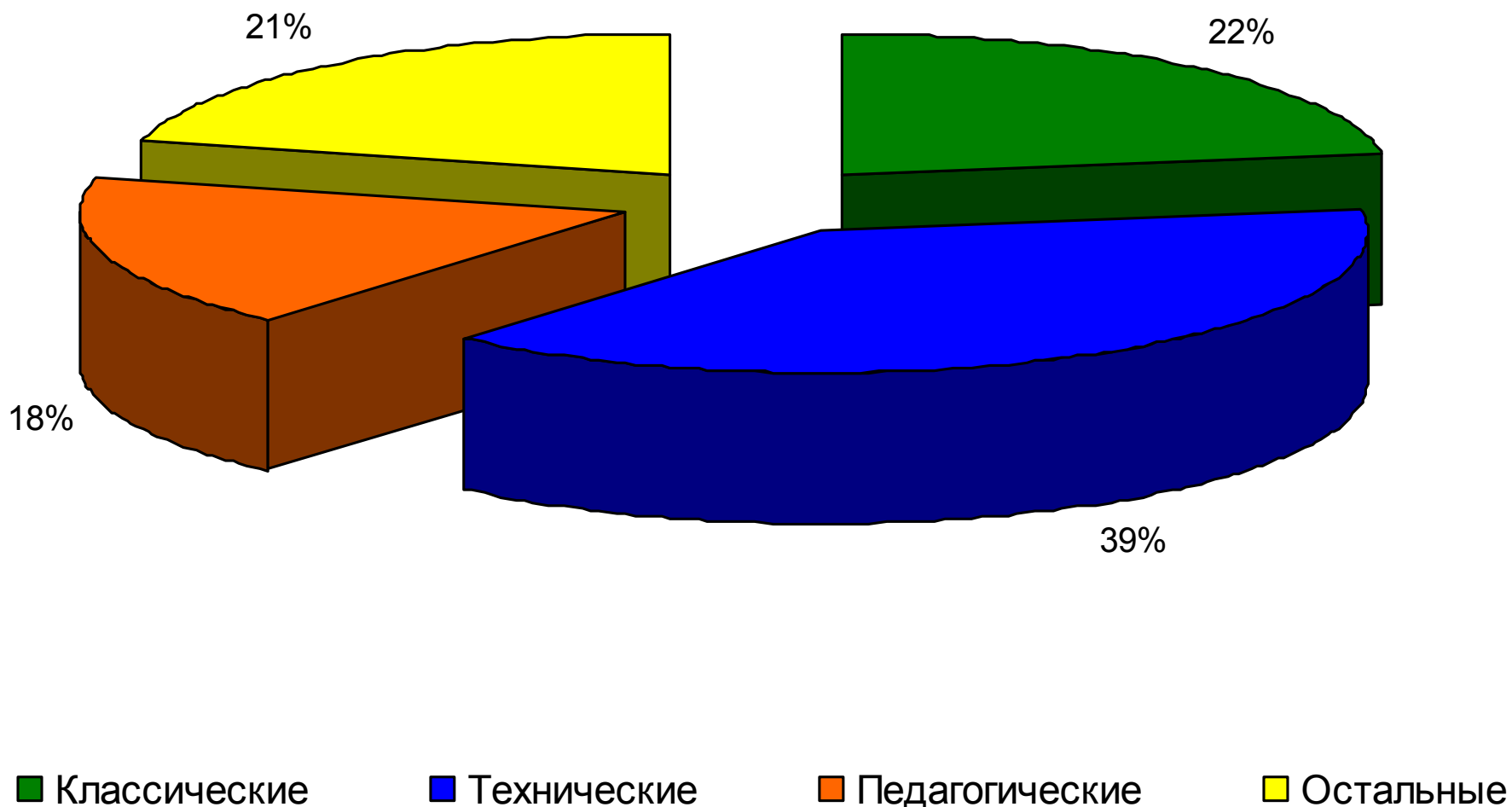
Экспертиза ООП, разработанных вузами на основе ФГОС ВПО – **32 классических университета, всего 162 ООП**

Анализ содержания сайтов вузов – **70 классических университетов и 8 федеральных университетов**

Распределение вузов, подведомственных Минобрнауки и участвовавших в 1-м этапе мониторинга (октябрь 2011), по Федеральным округам



**Распределение вузов, подведомственных Минобрнауки России,
участвовавших в мониторинге на 1-м этапе,
по виду (основному профилю)**



Заочное анкетирование

На первом этапе было проведено анкетирование для 4 групп респондентов:

анкета 1 – для проректора по учебной работе

анкета 2 – для начальника учебно-методического управления (УМУ),

анкета 3 – для проректора по международной деятельности,

анкета 4 – для руководителя структурного подразделения (факультета) или лица, ответственного за учебно-методическую работу).

На втором этапе было проведено анкетирование для 3 групп респондентов:

Анкета 5 – для преподавателей, участвующих в разработке и реализации ООП на основе ФГОС

Анкеты 6 и 7 – для студентов 1-го курса бакалавриата и магистратуры

Анкеты обрабатывались на социологическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова.

Обработка данных, поступивших от всех вузов, проведена как по всему массиву вузов, так и по отдельным выборкам:

- 1) по Федеральным округам,**
- 2) по типам («статусам») вузов (Федеральные университеты, Национальные исследовательские университеты, остальные вузы).**
- 3) по виду (основному профилю) вузов (классические, технические, педагогические, остальные)**



Очный опрос (интервью) руководящих работников вузов и их структурных подразделений был организован силами экспертов АКУР и АТУ, а также силами социологических служб классических и технических университетов.

Экспертиза ООП, разработанных вузами на основе ФГОС ВПО, была организована силами экспертов УМС, входящих в УМО по классическому университетскому образованию



Мониторинг сайтов всех вузов, подведомственных Минобрнауки России на первом этапе

был организован как технический просмотр сайтов для проверки наличия на нем того или иного раздела или документа.

Этот вид мониторинга был включен в комплекс проводимых исследований с **двумя основными целями:**

- 1) сопоставление данных о наличии тех или иных разделов (документов) на сайтах вузов, полученных по результатам заочного опроса (анкетирования) вузов и по результатам внешней проверки сайтов вузов;**
- 2) оценка того, насколько вузы выполняют требование открытости образовательного процесса, установленного Федеральным законом «Об образовании» в редакции 293-ФЗ (статья 32, подпункт 25) и Порядком приема граждан в вузы (Приказ Минобрнауки №442 от 21 октября 2009 г.)**



На втором этапе был проведен повторный анализ сайтов классических университетов **(70 университетов)** и сайтов федеральных университетов **(8 университетов)** с целью оценки наполняемости и обновляемости сайтов. Особое внимание было уделено **анализу размещенных на сайтах вузов ООП (с учетом объявленного 1 февраля 2012 года второго набора (приема граждан) на ООП, реализующие ФГОС ВПО)**

Инструментарий мониторинга и анализ полученных результатов базировался на критериях и индикаторах эффективности внедрения ФГОС в учреждениях ВПО, которые были разработаны группой экспертов под эгидой АКУР и согласованы с Департаментом развития профессионального образования и рядом объединений работодателей (РСПП, «Опора России», Союз машиностроителей России и др.)

Критерии и индикаторы были разработаны с ориентацией на общие Задачи модернизации системы ВПО, обозначенные в документах Правительства и Минобрнауки России, а также на опыт мониторинговых исследований «Trends», проведенных Ассоциацией европейских университетов в 2003, 2005, 2007 и 2010 годах.

Основные задачи введения новых ФГОС как центрального звена модернизации системы профессионального образования

- 1. Расширить свободы образовательных учреждений при формировании основных образовательных программ и использовании образовательных технологий, одновременно значительно повысив их ответственность за качество реализуемых программ.**
- 2. Создать необходимые условия и инициировать процесс обновления структуры и содержания образовательных программ с учетом реальных потребностей рынка труда.**
- 3. Обеспечить привлечение работодателей к созданию образовательных программ и к организации образовательного процесса.**

Основные задачи введения новых ФГОС как центрального звена модернизации системы профессионального образования

- 4. Добиться «доверия» к образовательным программам, реализуемым российскими образовательными учреждениями, на общеевропейском образовательном пространстве, обеспечить прозрачность и признание компетенций и квалификаций в целях повышения мобильности обучающихся; повысить конкурентоспособность российских образовательных программ на мировом рынке образовательных услуг.**
- 5. Создать в системе профессионального образования России нормативно-правовые и организационно-методические условия для возможности обучения в течение всей жизни; обеспечить преемственность образовательных программ НПО, СПО, ВПО, а также программ послевузовского и дополнительного профессионального образования.**



Критерии эффективности внедрения ФГОС в учреждения высшего профессионального образования

1. Оценка деятельности вуза по организации внедрения ФГОС ВПО и созданию механизмов гарантии качества реализуемых образовательных программ

- 1.1. Организация перехода на уровневую систему подготовки кадров на основе ФГОС ВПО**
- 1.2. Разработка нормативно-правового и организационно-методического обеспечения для проектирования и реализации ООП на основе ФГОС**
- 1.3. Подготовка профессорско-преподавательского и учебно-методического персонала к реализации ФГОС**
- 1.4. Обеспечение ООП требуемыми материально-техническими и информационными ресурсами**
- 1.5. Создание механизмов гарантии качества образовательных программ, реализуемых на основе ФГОС**

**Доступность внутривузовской нормативно-правовой и
 организационно-методической базы, необходимой для реализации
 ФГОС ВПО, согласно данным анкетирования вузов
и по результатам мониторинга сайтов вузов на октябрь 2011 г.
 (% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов,
 по федеральным округам)**

	ЦФО	ЮФО	СЗФО	ДФО	СФО	УФО	ПФО	СКФО	ВСЕГО
По данным анкетирования	81	95	76	83	84	86	67	83	83
По данным мониторинга сайтов	41	20	43	9	40	30	28	19	34

**Сравнение данных по наличию на сайте вуза утвержденной внутривузовской
нормативно-правовой и организационно-методической документации
(% от общего числа вузов в выделенной группе вузов)**

Тип университета	Классические		Технические	Педагогические	Прочие
	на 10.2011	на 04.2012	на 10.2011	на 10.2011	на 10.2011
По данным анкетирования	83	нет данных	81	92	82
По данным мониторинга сайтов	21	36	59	19	15

**Сравнение данных по наличию на сайте вуза информации о программах
повышения квалификации, реализуемых в вузе
(% от общего числа вузов в выделенной группе вузов)**

Тип университета	Классические		Технические	Педагогические	Прочие
	на 10.2011	на 04.2012	на 10.2011	на 10.2011	на 10.2011
По данным анкетирования	67	нет данных	66	62	67
По данным мониторинга сайтов	50	36	34	19	34

Распределение вузов по доле ППС от общего штатного состава ППС вуза, прошедших повышение квалификации по различной проблематике в режиме внешних или внутривузовских программ на октябрь 2011 г. (% вузов от общего числа по всей совокупности вузов)

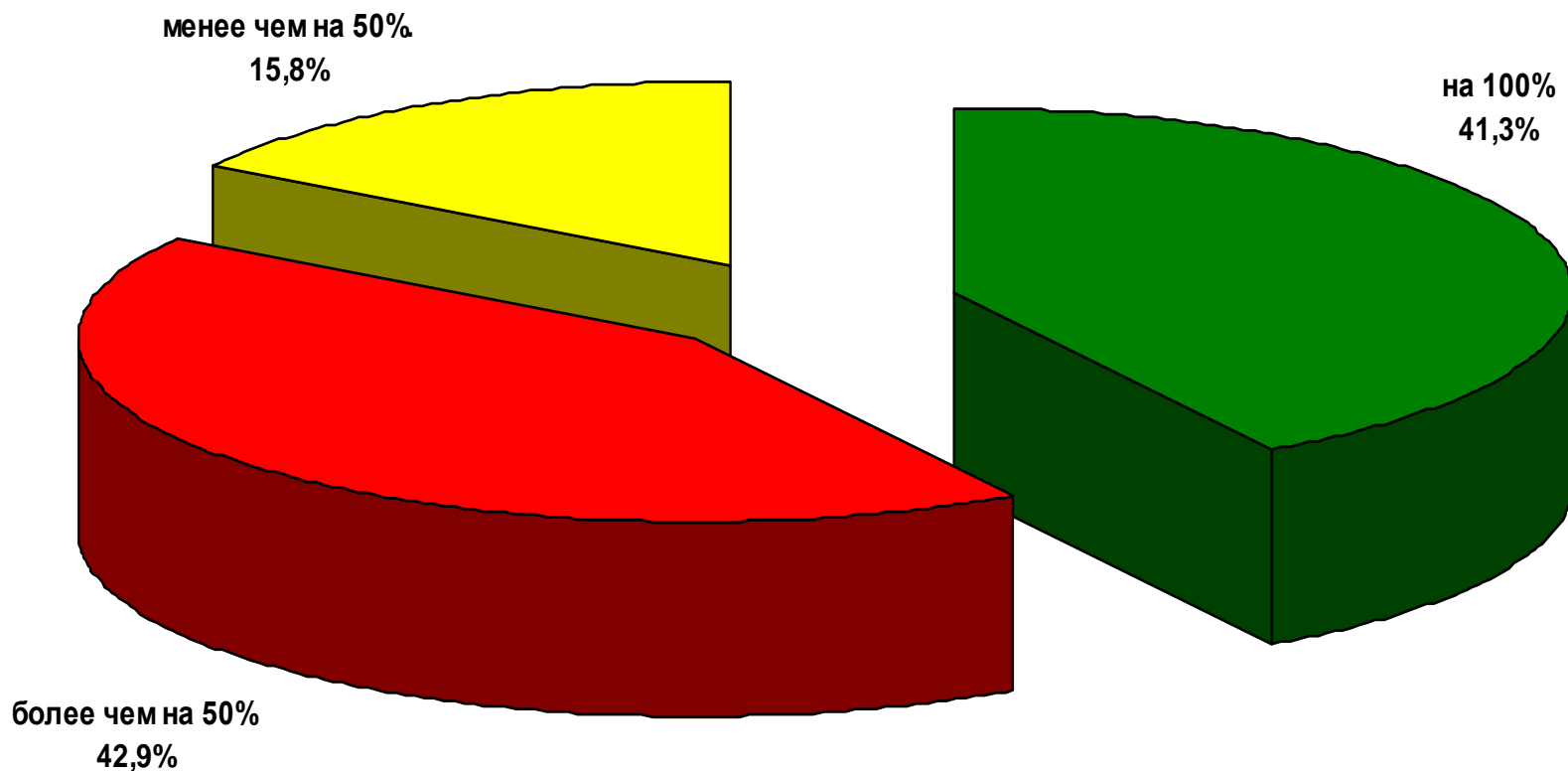
	Проблематика	Программы повышения квалификации	Распределение вузов по доле ППС от общего штатного состава ППС вуза прошедших повышение квалификации					
			0%	менее 25% ППС	26 – 50% ППС	51 – 75% ППС	76 – 95% ППС	более 95% ППС
1	Проектирование и реализация основных образовательных программ на основе ФГОС ВПО	внутри-вузовские	22,9	42,6	17,1	9,4	6,1	1,9
		внешние	14,5	80,1	4,3	1,1	0,0	0,0
2	Использование системы зачетных единиц при проектировании и реализации ООП	внутри-вузовские	37,2	39,8	9,7	4,5	5,8	2,9
		внешние	44,0	51,8	3,2	0,7	0,0	0,4
3	Кредитно - модульная организация образовательного процесса	внутри-вузовские	40,1	38,5	9,1	5,8	4,9	1,6
		внешние	48,1	48,5	2,2	0,7	0,0	0,4
4	Образовательные технологии, позволяющие формировать и оценивать компетенции в образовательном процессе	внутри-вузовские	27,3	44,8	15,3	6,8	3,2	2,6
		внешние	23,1	71,4	3,8	1,0	0,0	0,7
5	Организация самостоятельной работы студентов	внутри-вузовские	40,1	35,8	11,4	4,9	4,6	3,3
		внешние	56,2	39,8	2,9	0,7	0,0	0,4

Численность и доля ППС от общего штатного состава ППС вуза, прошедших повышение квалификации по теме «Проектирование и реализация основных образовательных программ на основе ФГОС ВПО» по группам вузов по отраслевому профилю на октябрь 2011 г.

Отраслевой профиль вуза		Наименование вуза	Внутривузовские программы		Внешние программы	
			чел	%	чел	%
Классические университеты	1	НИУСаратовский ГУ им. Н.Г. Чернышевского	1016	82	378	31,0
	2	Воронежский ГУ	1125	75	225	15,0
	3	РУДН	1200	66	-	-
	4	Волгоградский ГУ	88	10	539	60,0
	5	Дальневосточный федеральный университет	2317	87	167	6,0
Технические	1	НИУ МИФИ	1773	100	90	5,0
	2	Ижевский ГТУ	510	78	83	13,0
	3	НИУ Уфимский государственный авиационный технический университет	809	85	27	3,0
	4	НИУ МАДИ	720	80	270	30,0
Педагогические	1	Славянский на Кубани ГПУ	136	100	2	0,7
	2	Шадринский ГПУ	243	90	15	6,0
	3	Ульяновский ГПУ	338	90	36	9,6
	4	Пензенский ГПУ	540	90	24	4,0
	5	Соликамский гос. педагогический институт	26	43	34	57,0
Другие	1	Уфимская гос. академия экономики и сервиса	260	90	51	18
	2	Поволжский гос. университет сервиса (г. Тольятти)	192	85	57	25

Обеспеченность индивидуального неограниченного доступа обучающихся к электронно-библиотечной системе (ЭБС) по федеральным округам на октябрь 2011 г.

(% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге)



**Подключенность вузов к электронно-библиотечным системам
по данным мониторинга сайтов вузов на октябрь 2011 г.**

**(% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов,
по федеральным округам)**

	% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов, по федеральным округам								В среднем по исследуемым вузам
	ЦФО	ЮФО	СЗФО	ДФО	СФО	УФО	ПФО	СКФО	
Подключенность вузов к ЭБС по данным мониторинга сайтов	78	75	82	16	90	60	73	56	76

**Формы обеспечения гарантии качества подготовки по ООП,
реализуемым на основе ФГОС ВПО по федеральным округам на октябрь 2011 г.**

Формы обеспечения гарантии качества подготовки по ООП, реализуемым на основе ФГОС ВПО	Федеральные округа							
	<i>Процент вузов, имеющих данную форму обеспечения гарантии качества, из всех вузов в исследуемой совокупности</i>							
	ЦФО	ЮФО	С-ЗФО	ДФО	СФО	УФО	ПФО	С-КФО
Разработана и утверждена стратегия по обеспечению качества подготовки по образовательным программам, включая реализуемые на основе ФГОС ВПО	59,4	70,0	54,1	61,5	62,2	40,9	46,7	58,4
Проводится мониторинг работы подразделений вуза по реализации ФГОС ВПО	96,0	95,0	78,4	92,3	95,6	95,5	86,7	92,9
Проводится регулярное самообследование вуза (подразделений) для установления соответствия качества реализуемых образовательных программ требованиям ФГОС ВПО	75,2	95,0	70,3	61,5	66,7	63,6	86,7	73,9
Проводятся опросы студентов о качестве образовательного процесса и о работе преподавателей	79,2	95,0	78,4	84,6	75,6	59,1	86,7	79,4
Информация о результатах мониторинга качества реализации образовательных программ и(или) самообследования вуза размещается на сайте вуза	29,7	50,0	29,7	30,8	26,7	27,3	13,3	30,3
Другое	5,9	5,0	5,4	7,7	4,4	9,1	0,0	5,5

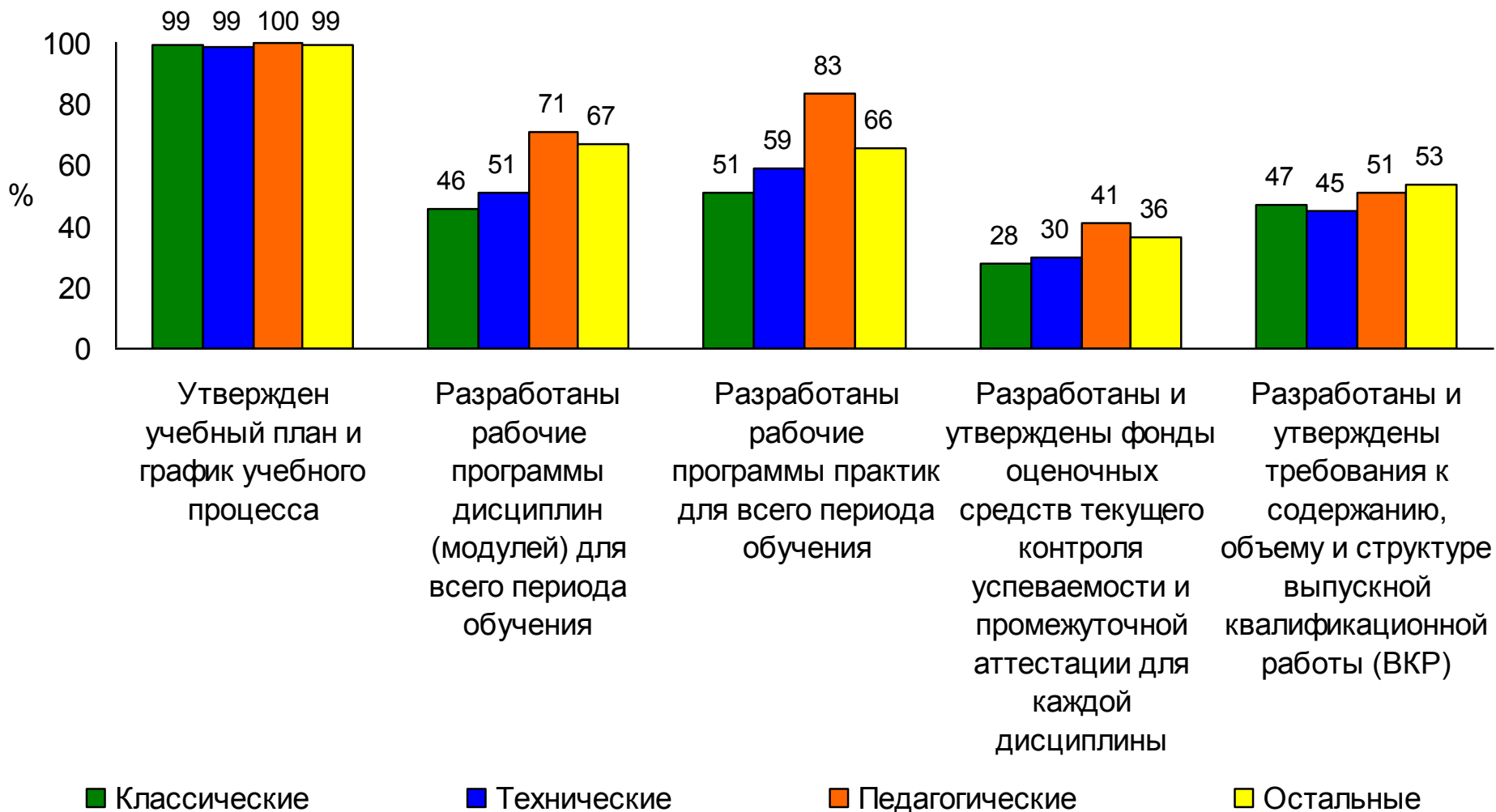


Критерии эффективности внедрения ФГОС в учреждения высшего профессионального образования

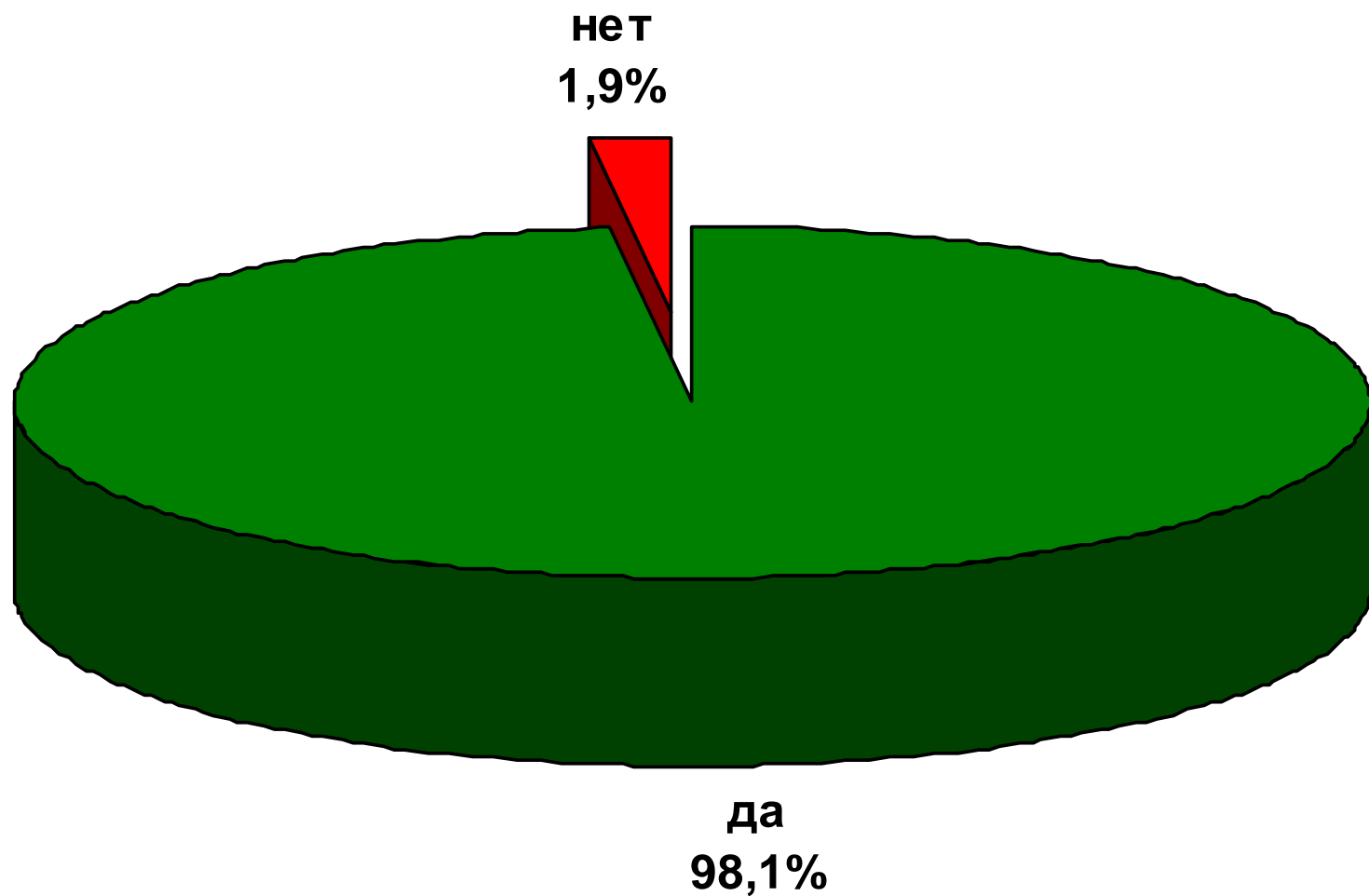
2. Оценка деятельности вуза по обновлению структуры и содержания образовательных программ с учетом потребностей рынка труда

- 2.1. Разработка новых основных образовательных программ (ООП) с использованием свобод, предоставляемых ФГОС**
- 2.2. Выполнение требований, заданных ФГОС и другими нормативными документами федерального значения, по набору и содержанию документов, составляющих ООП**
- 2.3. Осуществление образовательного процесса на основе компетентностного подхода**
- 2.4. Индивидуализация образовательных траекторий обучающихся**

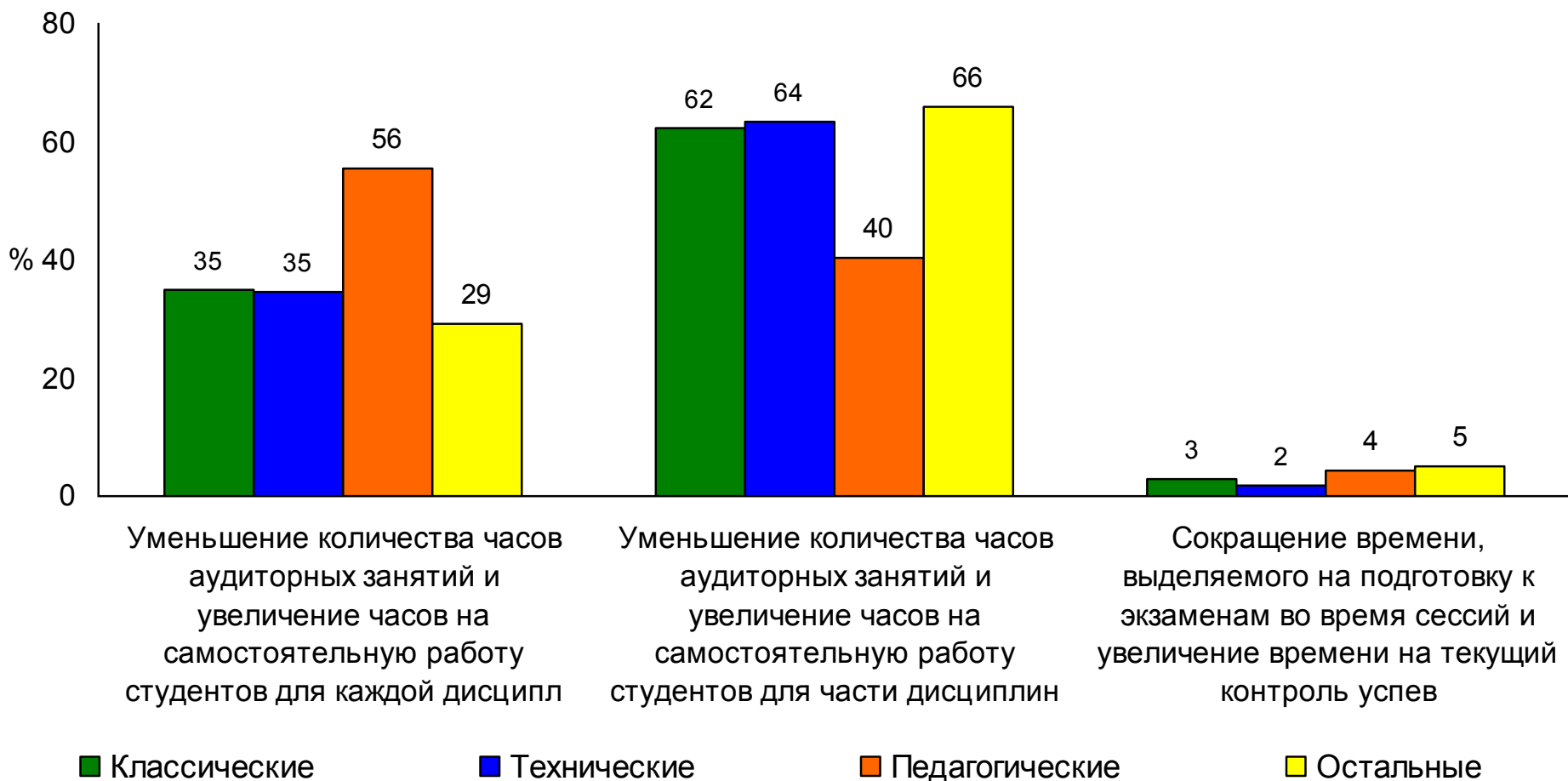
Ответ вузов на вопрос «Формирование каких учебно-методических документов, составляющих основную образовательную программу (ООП), полностью завершено к настоящему моменту» - октябрь 2011



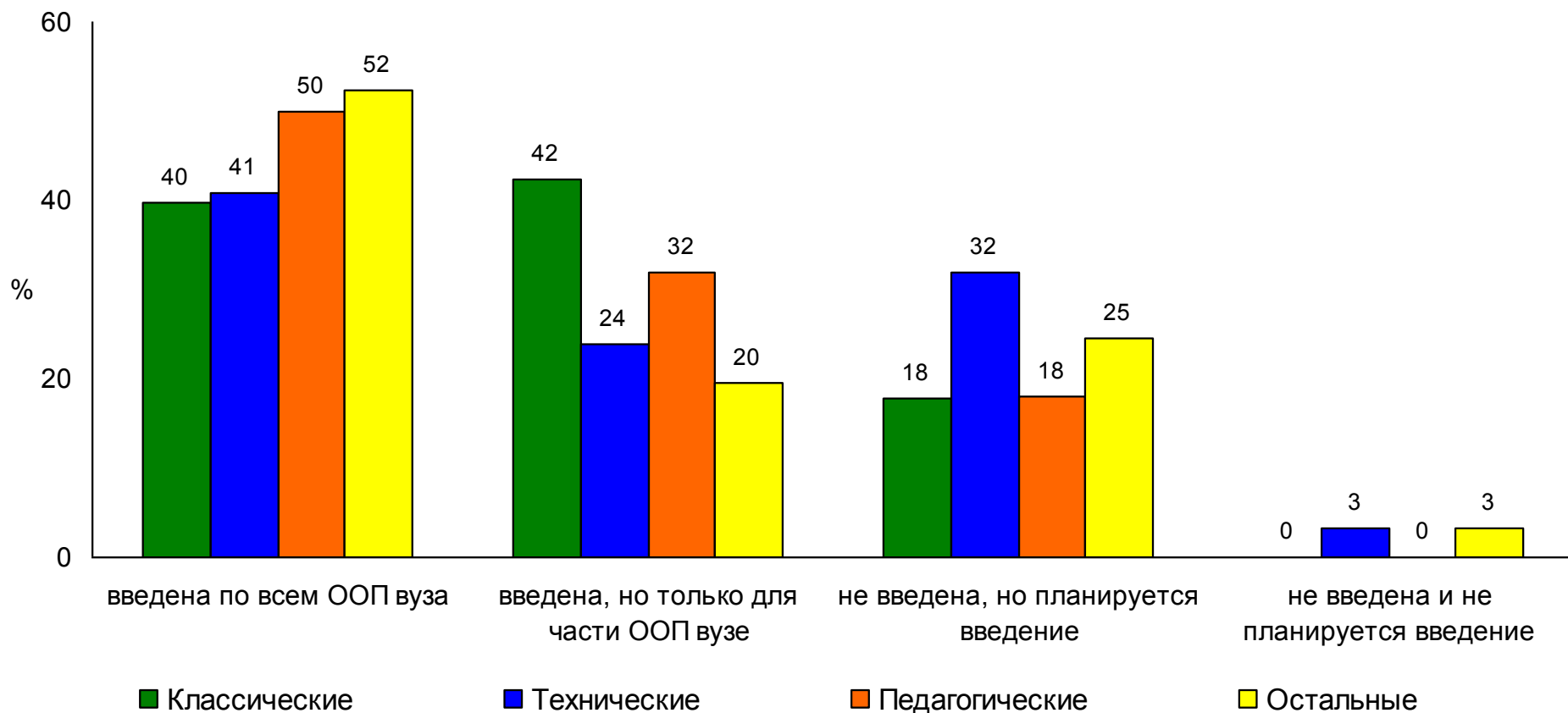
**Процент вузов, подведомственных Минобрнауки России,
использовавших при проектировании ООП Примерные
основные образовательные программы (ПООП)**



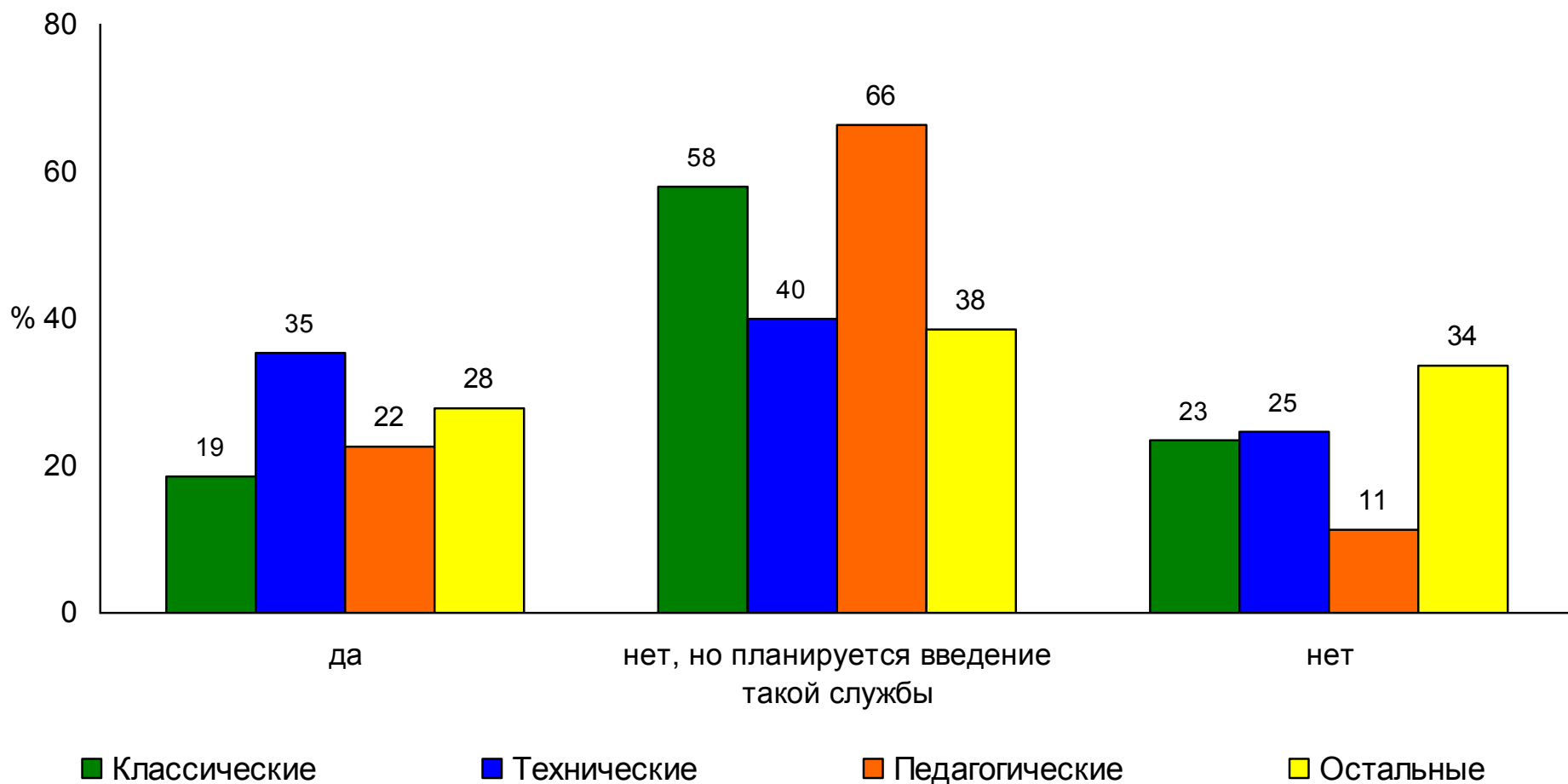
Каким именно способом вы увеличили долю самостоятельной работы студентов в образовательном процессе



Ситуация в вузах с введением балльно-рейтинговой системы оценки качества освоения студентами ООП



% вузов, имеющих специальные службы кураторов (тьюторов) для содействия студентам в организации их индивидуального обучения





Критерии эффективности внедрения ФГОС в учреждения высшего профессионального образования

3. Оценка деятельности вуза по привлечению работодателей к созданию образовательных программ и к организации образовательного процесса

3.1. Выполнение требований ФГОС по участию работодателей в разработке и реализации основных образовательных программ

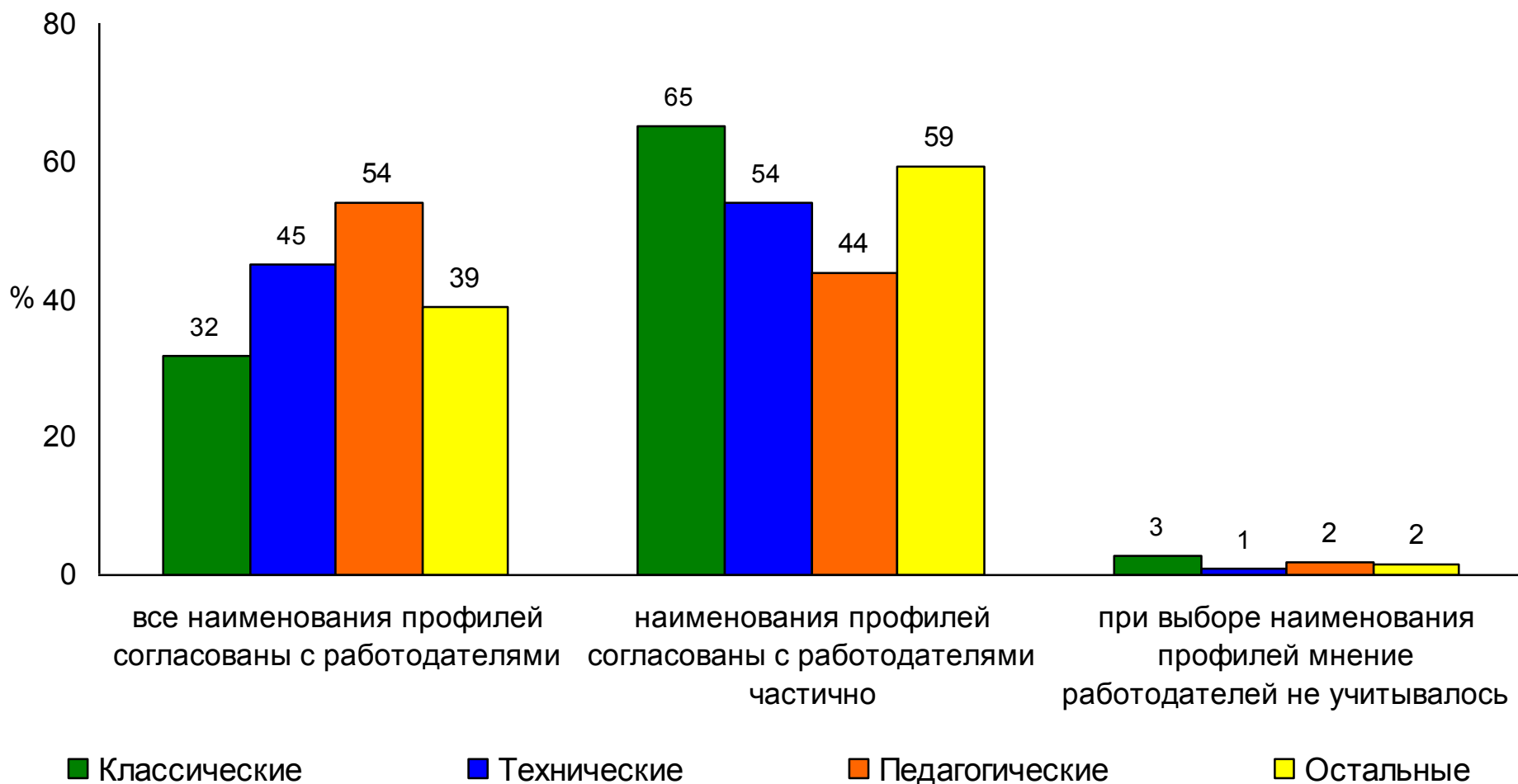
3.2. Инициативные формы сотрудничества с работодателями, реализуемые в вузе

3.3. Соответствие компетенций выпускников, заявленных в основных образовательных программах, разработанных на основе ФГОС ВПО, требованиям утвержденных профессиональных стандартов

**Данные мониторинга сайтов вузов на октябрь 2011 г.
 (% вузов от общего числа в исследуемой совокупности вузов –
 по Федеральным округам)**

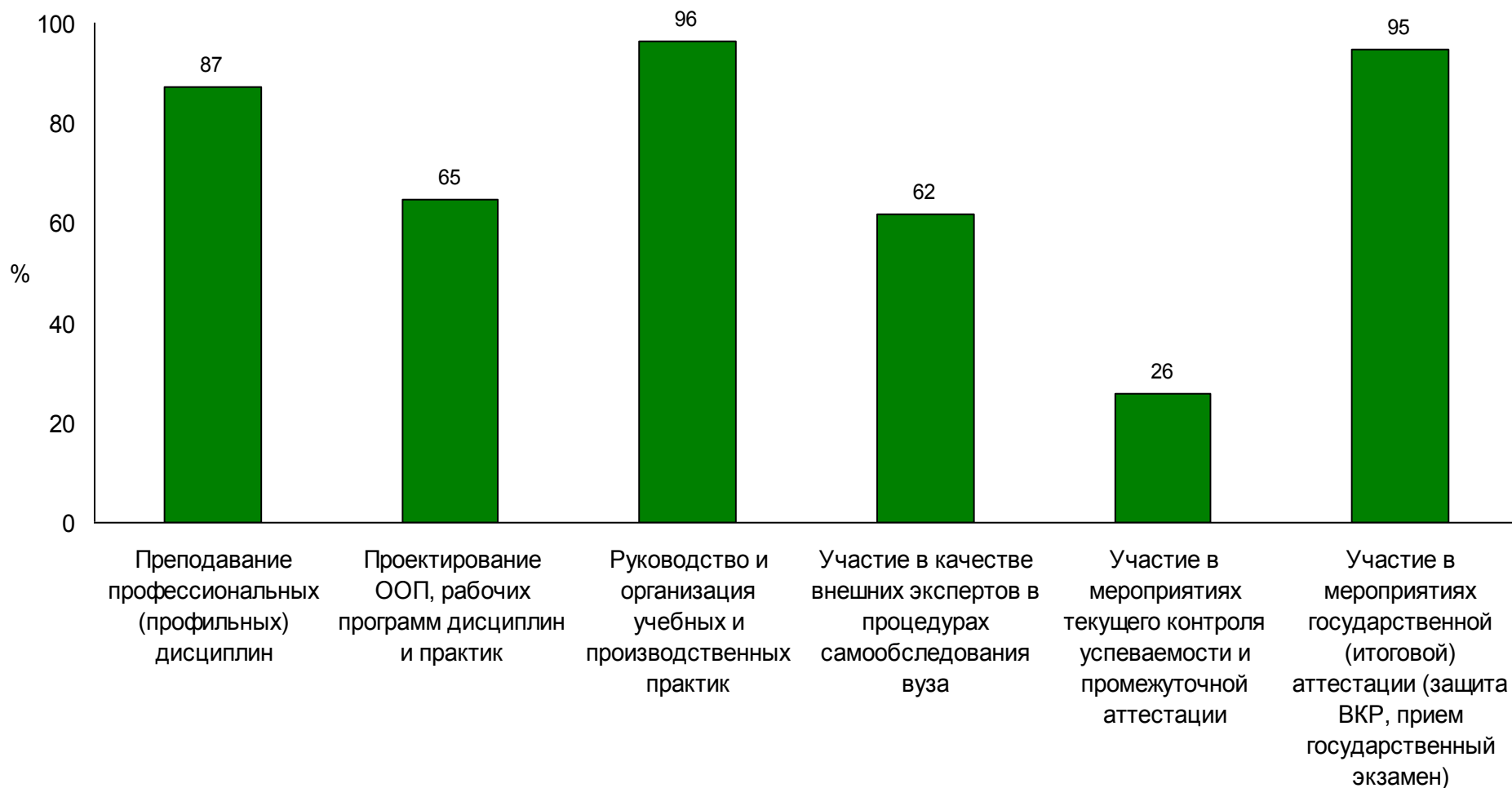
	ЦФО	ЮФО	СЗФО	ДФО	СФО	УФО	ПФО	СКФО	ВСЕГО
Наличие Web-страницы, портала по трудоустройству и взаимодействию с работодателями на сайте вуза	76	80	77	15	91	65	74	56	75

Степень влияния на выбор наименований профилей результаты анализа регионального рынка труда и консультаций с работодателями

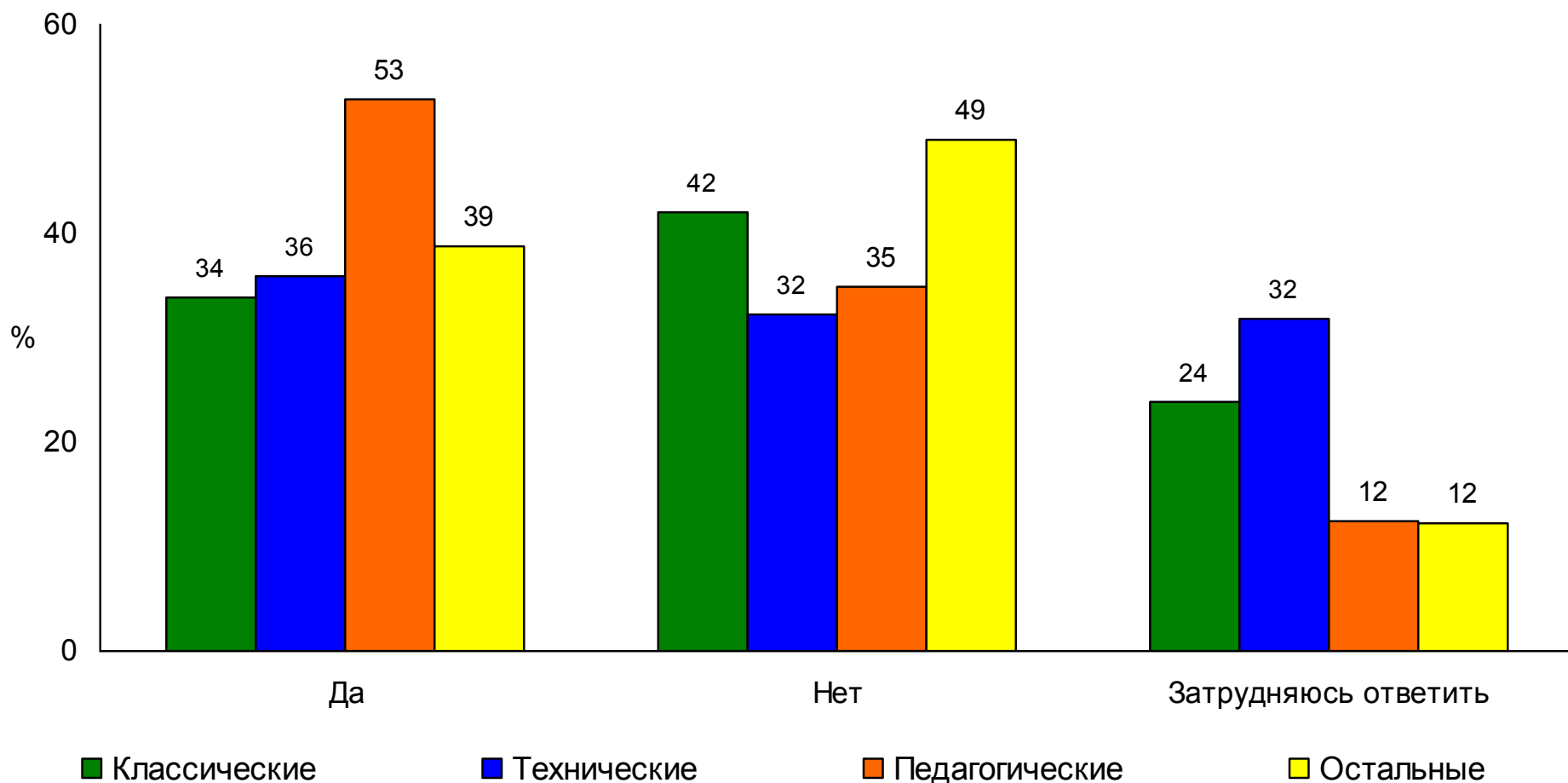


В каких именно формах образовательного процесса принимают участие работодатели при реализации ООП на основе ФГОС?

% вузов, давших положительный ответ на вопрос, от совокупности всех вузов, участвовавших в мониторинге



Существуют ли профессиональные стандарты для профессий и видов деятельности, к которым ваши образовательные программы готовят выпускников?



Проведенные экспертные оценки на основании данных из открытых источников позволяют сделать вывод

Количество **утвержденных профессиональных стандартов** (в пяти областях деятельности – в области авиастроения, в области информационных технологий, в индустрии гостеприимства, в индустрии питания, в области управления организацией) **можно применить менее чем к 10% направлений** подготовки (специальностей) высшего профессионального образования



Критерии эффективности внедрения ФГОС в учреждения высшего профессионального образования

4. Оценка деятельности вуза по повышению прозрачности и конкурентоспособности его образовательных программ на общеевропейском образовательном пространстве

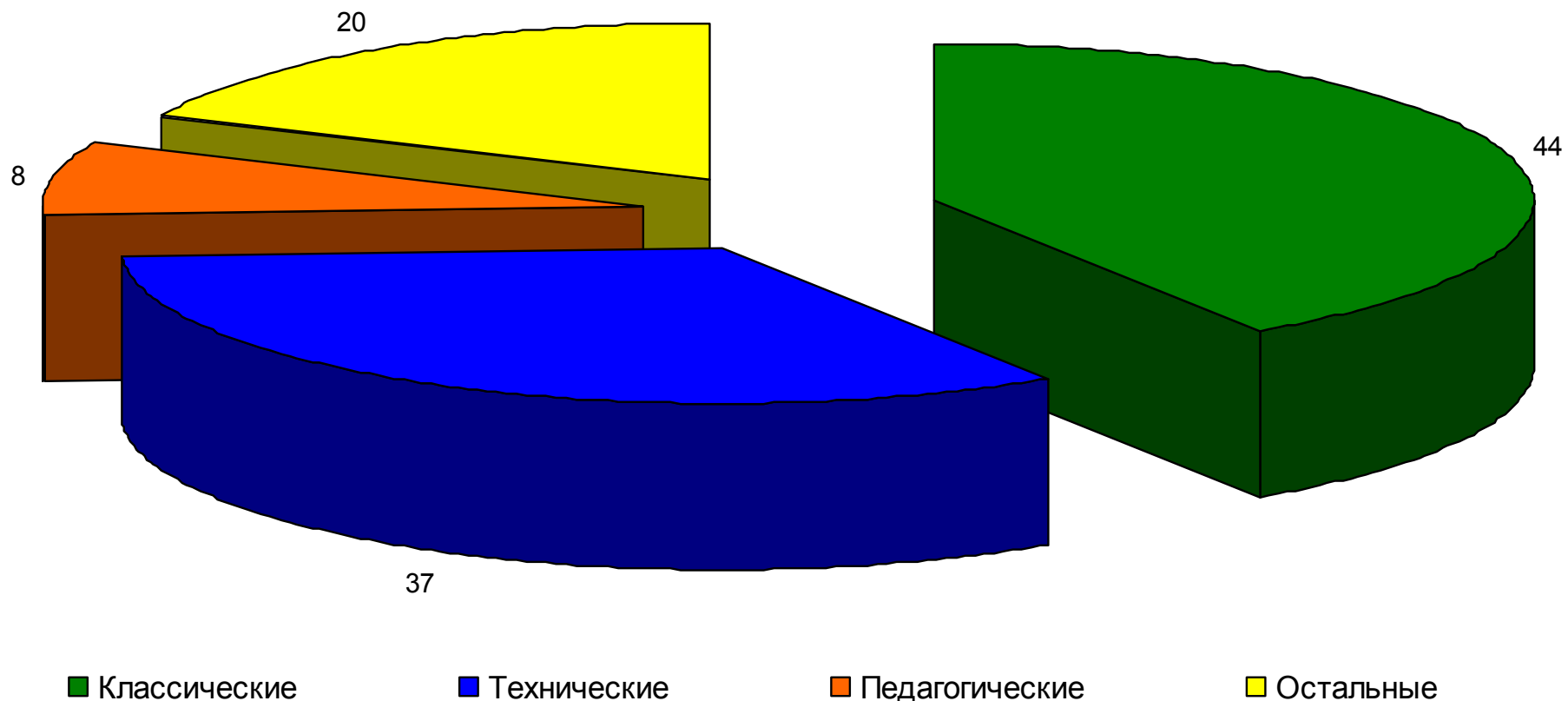
4.1. Применение методологий, используемых на общеевропейском образовательном пространстве

4.2. Использование системы зачетных единиц как инновационной формы организации образовательного процесса

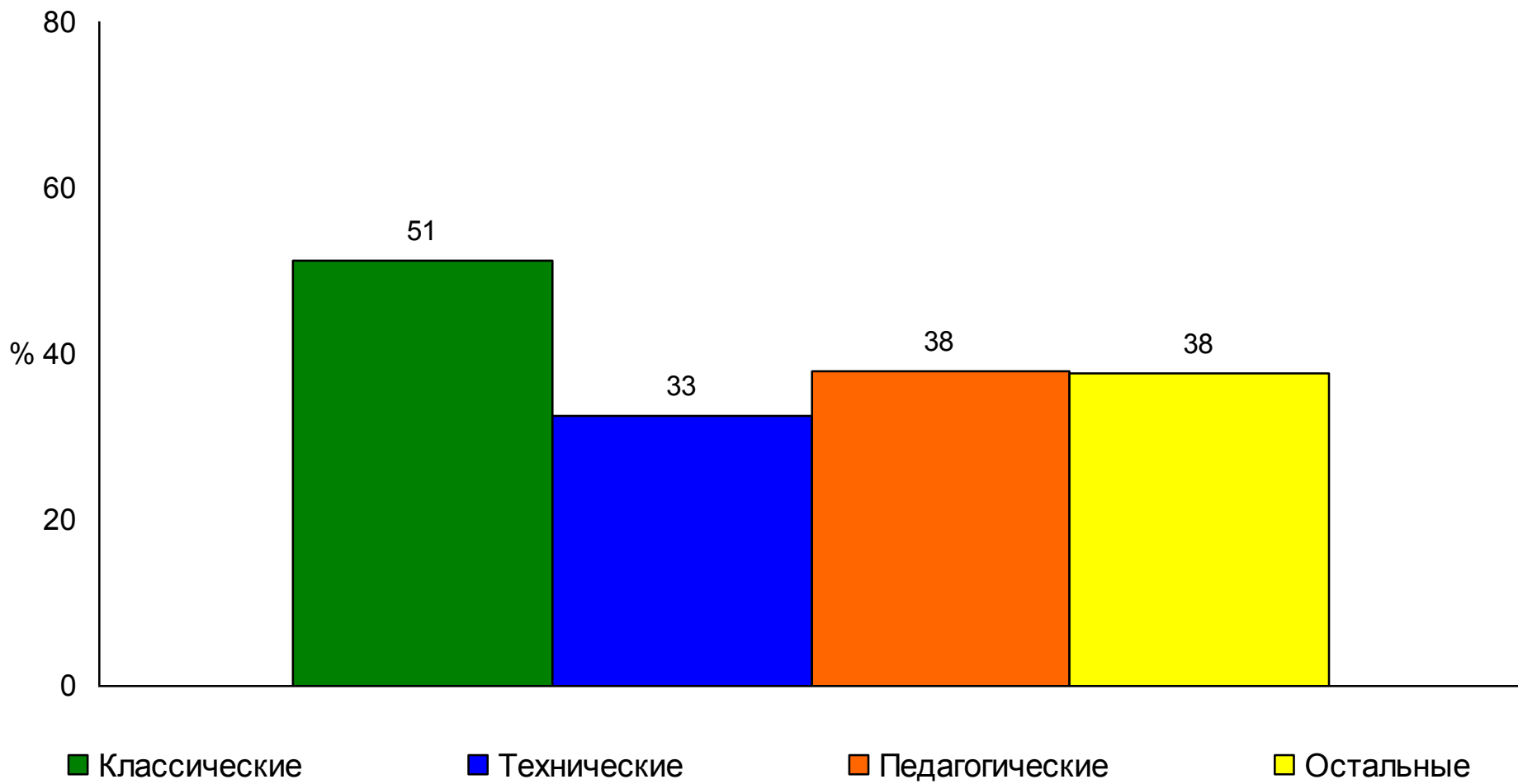
4.3. Использование модульного построения образовательных программ

4.4. Обеспечение открытости образовательных программ и реализуемой образовательной политики

Есть ли у вашего вуза опыт участия в образовательных проектах евросоюза (TEMPUS, ERASMUS-MUNDUS И ДР.), направленных на формирование общеевропейского образовательного пространства?

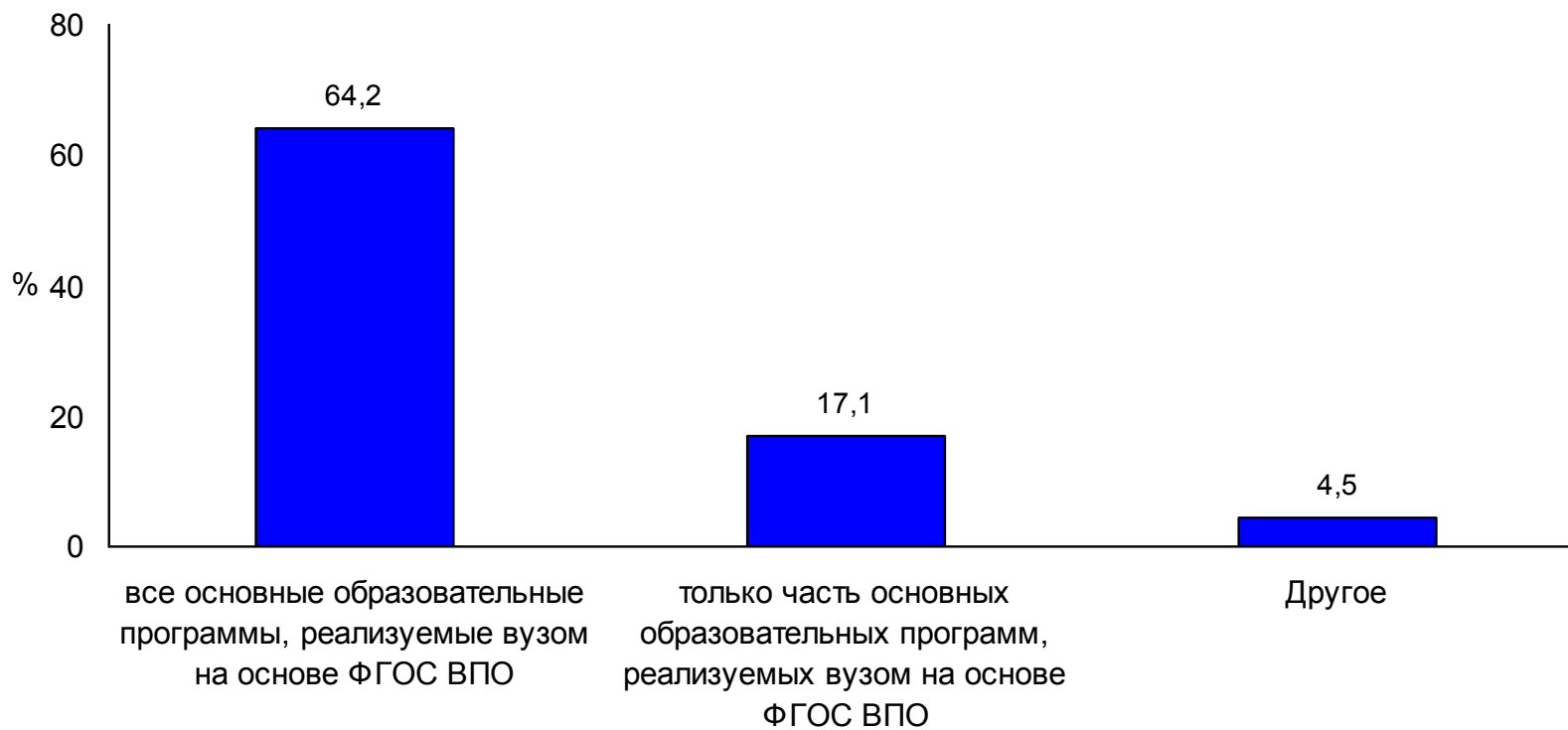


Процент вузов использовавших европейские методологические подходы («TUNING») при разработке ООП на основе ФГОС



**Материалы, которые вуз разметил на своем сайте для выполнения
требования об открытости образовательного процесса
на октябрь 2011 г.**

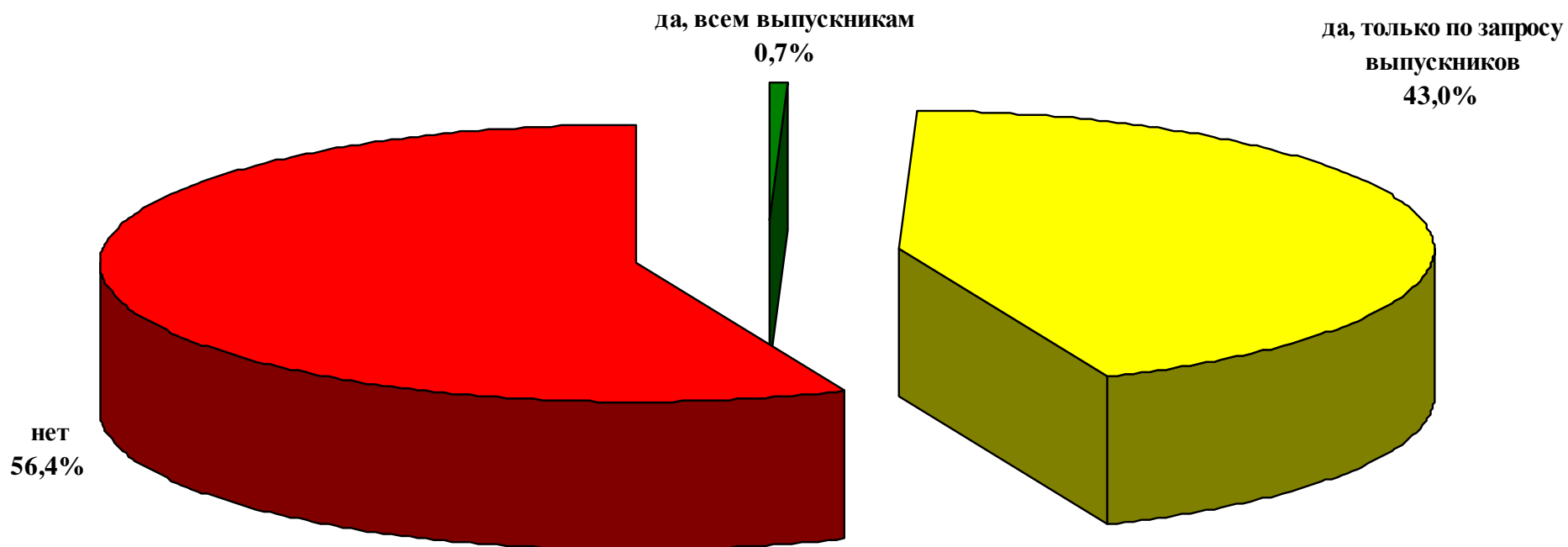
(% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге)



Ситуация в вузах с выдачей Приложений к дипломам европейского образца на октябрь

(% вузов от общего числа участвовавших в мониторинге)

Выдача приложения к диплому европейского образца студентам, освоившим ООП на основе ГОС ВПО





Критерии эффективности внедрения ФГОС в учреждения высшего профессионального образования

5. Оценка деятельности вуза по развитию внутрироссийской и международной академической мобильности студентов и преподавателей

5.1. Опыт участия в образовательных проектах Евросоюза: Темпус, Эразмус-Мундус, Тюнинг и др.

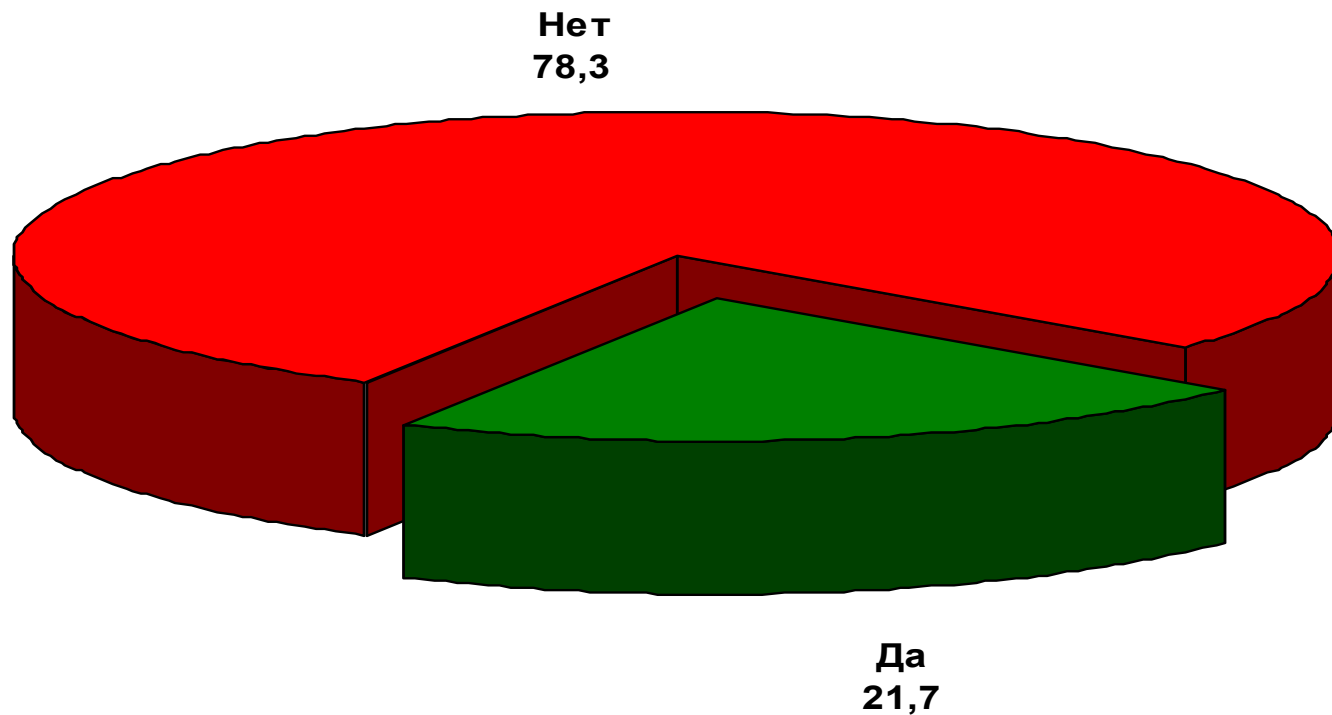
5.2. Реализация совместных образовательных программ с российскими вузами

5.3. Реализация совместных образовательных программ с зарубежными вузами

5.4. Организованная вузом индивидуальная академическая мобильность студентов (международная)

5.5. Организованная вузом индивидуальная академическая мобильность преподавателей (международная)

Обновление вузом порядка зачета студентам, участвующим в программах двустороннего и многостороннего обменов, дисциплин, модулей, практик
(% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге) на октябрь 2011 г.





Критерии эффективности внедрения ФГОС в учреждения высшего профессионального образования

6. Оценка имеющихся нормативно-правовых и организационно-методических условий федерального уровня для эффективной реализации ФГОС ВПО

6.1. Наличие необходимого набора нормативно-правовых документов федерального уровня

6.2. Наличие необходимого набора методических документов федерального уровня

6.3. Наличие в системе профессионального образования России организационно-методических структур и механизмов, необходимых для эффективной реализации ФГОС ВПО

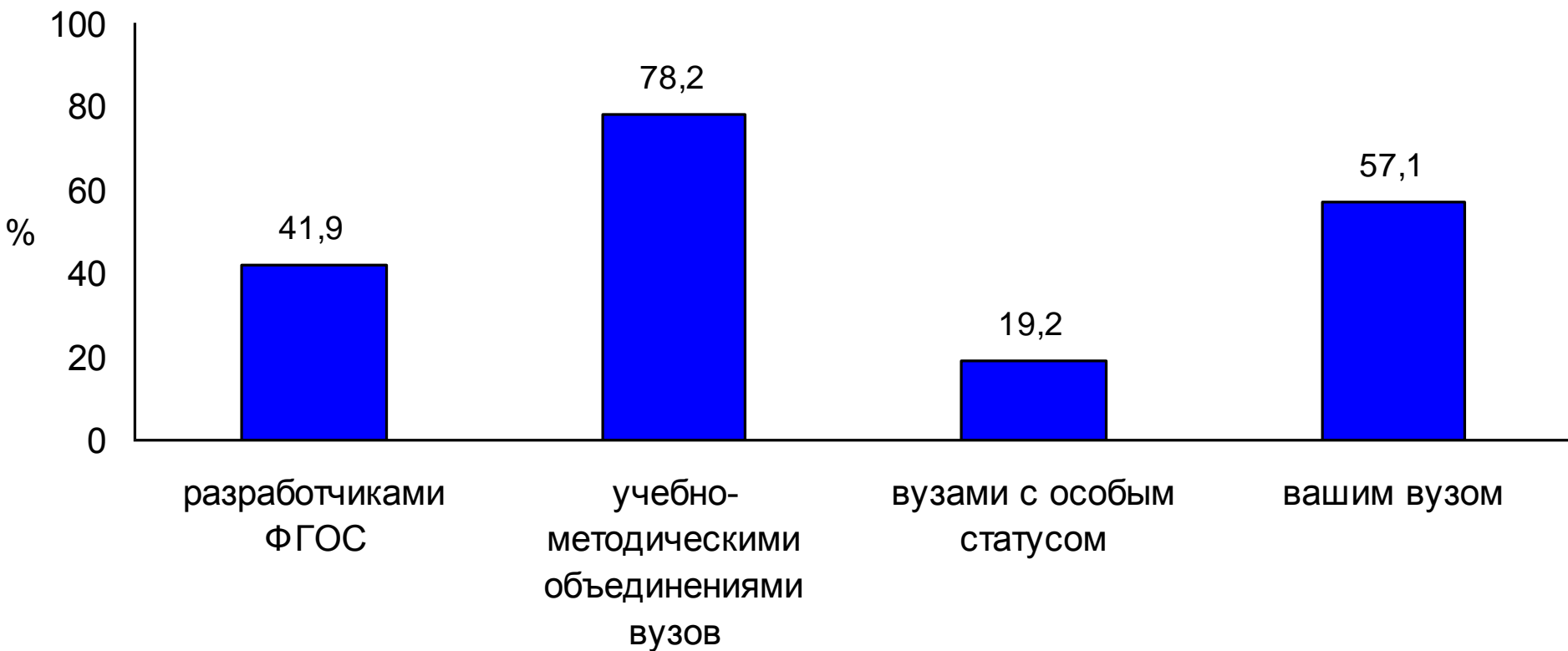
Не введенные в действие нормативные документы *(Ситуация на 17 мая 2012 года)*

- 1) **Приказ МОН: «Перечни направлений подготовки (специальностей) ВПО, по которым получение высшего профессионального образования по заочной форме, очно-заочной форме и в форме экстерната не допускается** *(проект есть на сайте Минобрнауки России)*
- 2) **Приказ МОН: «Порядок перевода студентов из одного вуза в другой»** *(проект размещен на сайте Минобрнауки 14.05.2012)*
- 3) **Приказ МОН: «Инструкция по заполнению диплома о ВПО и приложении к нему»** *(проект есть на сайте Минобрнауки и последний вариант – на СД у участников семинара)*

Не введенные в действие нормативные документы *(Ситуация на 17 мая 2012 года)*

- 4) Приказ МОН: **«Положение об итоговой государственной аттестации ...»** *(проект есть на сайте Минобрнауки, но его выход задержан на необъявленный срок)*
- 5) Приказ МОН: **«Положение об экстернате в образовательных учреждениях высшего профессионального образования»** *(Минобрнауки отказался выпускать этот приказ, так как понятие реализации программы « в сокращенные сроки» исчезает в проекте нового ФЗ «Об образовании в РФ»)*
- 6) Приказ МОН: **«Об условиях реализации образовательных программ ВПО в сокращенные сроки»** *(Минобрнауки отказался выпускать этот приказ, так как понятие реализации программы « в сокращенные сроки» исчезает в проекте нового ФЗ «Об образовании в РФ»)*
- 7) Приказ МОН : **«Положение о реализации учебных и производственных практик** *«(в разработке)*
- 8) **Положение о реализации вузами совместных образовательных программ, в том числе с зарубежными вузами** *(нет даже в разработке)*

Мнения вузов о том, какими структурами должна быть осуществлена разработка учебно-методического обеспечения для реализации профилей в рамках направления подготовки бакалавриата (специализаций в рамках специальностей подготовки специалиста) (% вузов от общего числа вузов, участвовавших в мониторинге) на октябрь 2011 г.





Критерии эффективности внедрения ФГОС в учреждения высшего профессионального образования

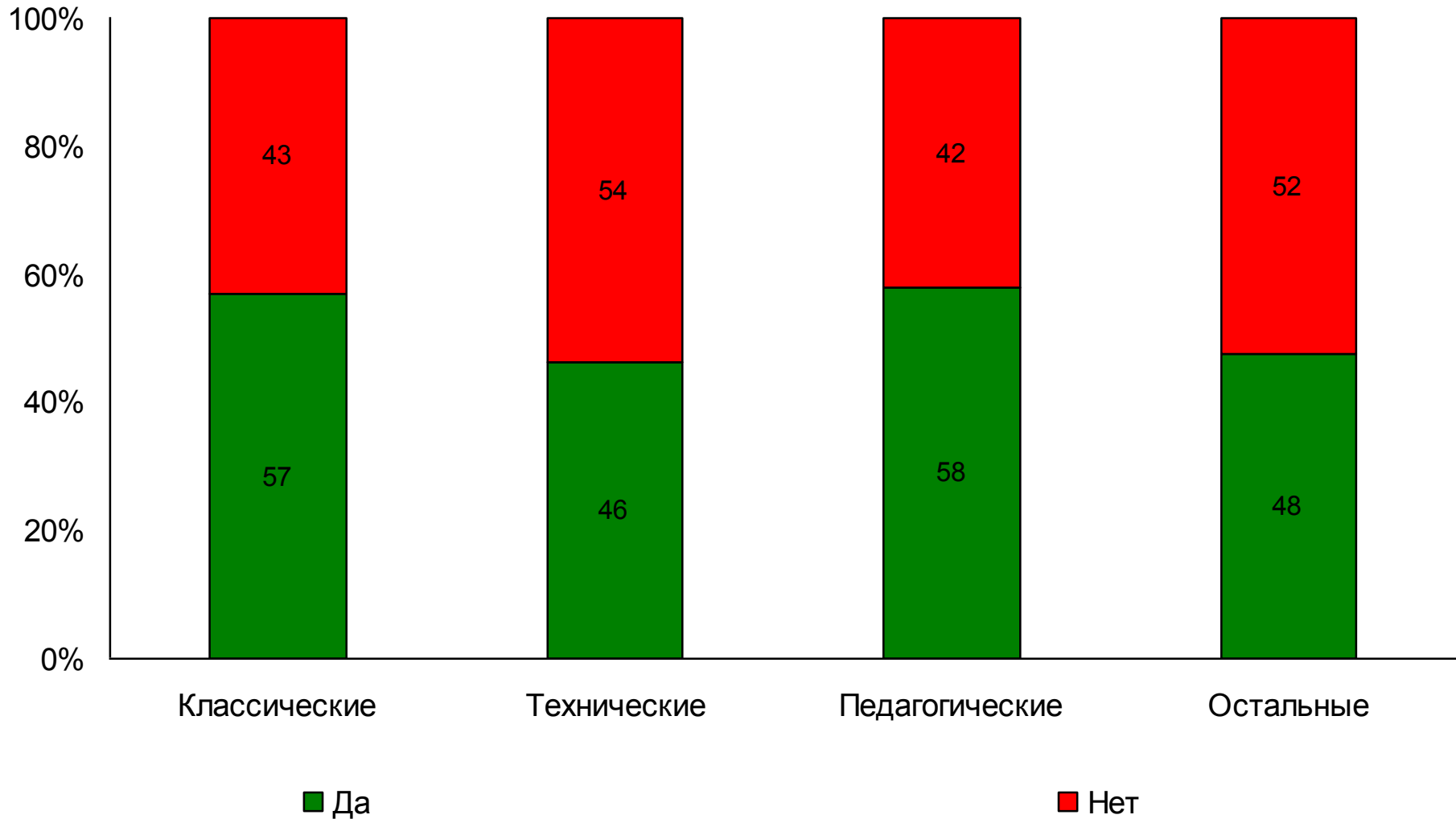
7. Оценка имеющихся на федеральном уровне нормативно-правовых и организационно-методических условий для реализации обучения в течение всей жизни, для формирования преемственных программ СПО, ВПО, послевузовского и дополнительного профессионального образования

7.1. Наличие необходимого набора нормативно-правовых документов федерального уровня

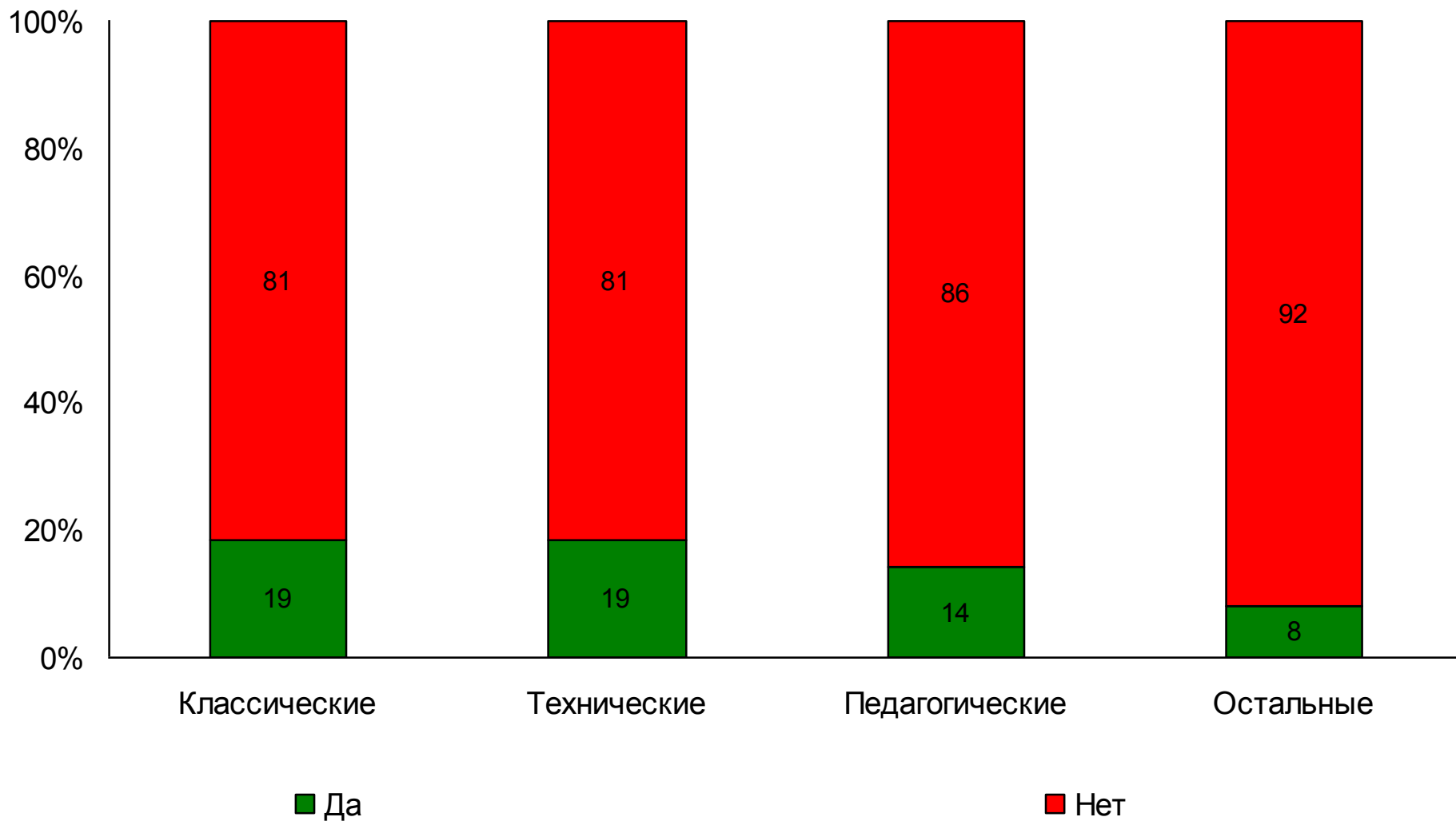
7.2. Возможность использования профессиональных требований и профессиональных стандартов для разработки программ основного и дополнительного образования

7.3. Наличие в системе профессионального образования России организационно-методических структур и механизмов, необходимых для обеспечения системы непрерывного образования (образования в течение всей жизни)

Процент вузов, которые ввели систему зачетных единиц для расчета трудоемкости основных профессиональных образовательных программ послевузовского образования (ПОПО) – программ аспирантуры (на октябрь 2011)



Процент вузов, которые ввели систему зачетных единиц для расчета трудоемкости дополнительных профессиональных образовательных программ



ОБЩИЕ ВЫВОДЫ из мониторинга, проведенного АКУР

Большинство университетов (в том числе – многие из Федеральных) не готовы к внешним мониторингам их образовательной деятельности!

По Указу Президента России от 7 мая до декабря 2012 года должен быть осуществлен мониторинг деятельности государственных образовательных учреждений

В соответствии с требованиями нового Закона мониторинги образовательной деятельности вуза войдут в обязательную практику.

Процедуры мониторингов могут значительно отличаться от процедур плановой аккредитации или контрольных проверок Рособнадзора!

Слабые стороны вузов

- **Плохое состояние официальных сайтов вузов**
- **Неукомплектованность вузовской нормативно-методической базы для реализации ФГОС**
- **Недоработанность самих ООП**
- **Отсутствие реальной связи с работодателем**
- **Неподготовленность ППС к реализации студентоцентрированного подхода, применению системы ЗЕ, разработке и реализации модульных программ, применению инновационных технологий**

Внешние обстоятельства, усложняющие внедрение ФГОС

- С большим запаздыванием формировалась нормативная база по переходу на ФГОС (до сих пор она не укомплектована более, чем на 50%, к началу 2012 года не были утверждены некоторые ФГОС)
- Минобрнаукой не была развернута системная работа по информационно-методическому и материально-техническому обеспечению новых ФГОС
- Произошло кардинальное реформирование системы государственного контроля в сфере образования (лицензирования образовательной деятельности и аккредитации образовательных программ) – 2008-2011 г.г.
- Разворачивается финансовая реформа (перевод вузов от сметного финансирования к финансированию по результатам образовательной и научной деятельности и подушевое финансирование образовательных программ)
- Практически нет утвержденных профессиональных стандартов, не созданы механизмы реального участия работодателей в реализации образовательных программ

Плохое качество самих ФГОС

- 1) Плохие формулировки компетенций, существенно различающееся количество компетенций в разных ФГОС даже внутри одной УГНС (около 20 – «Экономика», более 70 «Менеджмент»)
- 2) Вуз может выбрать из ФГОС один или несколько видов деятельности для реализации ООП (и взять соответствующие компетенции). При этом Результаты обучения (в разделе 4) и рекомендованные в базовой части дисциплины не структурированы по видам деятельности

Плохое качество самих ФГОС

- 3) Цикловая (горизонтальная) структура ФГОС сильно затрудняет возможность разработки «вертикальных» модулей
- 4) Непродуманность количества зачетных единиц, заданных по циклам и разделам часто не позволяет реализовать Практику и ГИА целым числом недель, а также спроектировать модульные программы в формате ECTS

Плохое качество самих ФГОС

- 5) Большое количество требований и формулировок, позволяющих неоднозначное толкование
- 6) Очень много ФГОС, серьезно отклонившихся от требований макета ФГОС (отсутствие раздела «физкультура», отсутствие вилок зачетных единиц у циклов, указание количества ЗЕ для конкретных дисциплин, в том числе в вариативной части, дробные значения ЗЕ во ФГОС).